**ПРОЕКТ ИННОПОЛИСА – ДРУГОЙ ВЗГЛЯД**

**Часть 1**

<http://www.business-gazeta.ru/article/80840/>

Не так давно на сайте БОН прошли 2 близкие темы – о работе команды Т.Навратила по оценке эффективности работы персонала и использования рабочего времени на КАМАЗе, в структурах Правительства и Академии наук РТ[[1]](#footnote-1) и о том, как привлечь и удержать талантливых людей в будущем супер-проекте Татарстана Иннополисе. В комментариях по ним были толковые суждения о корректности применяемых подходов к оценке персонала и о необходимой смене парадигмы управления персоналом в Иннополисе. И хотя эти две темы быстро сошли на нет (удел любых информационных поводов), все же остался невскрытым один их общий контекст. Поэтому, если и возвращаться к ним, то только ради этого контекста и его распаковки. Попробуем его очертить.

Логичнее всего обозначить его связкой «*21 век – знания и творчество – новые способы создания стоимости и управления*». Можно обозначить еще короче и градусом повыше - «*21 век и лидерство Татарстана*». Поводом для такой связки является проект Иннополиса.

Так, через проект Иннополиса Татарстан по факту сделал заявку на вхождение в постиндустриальную экономику, на участие в новом NBIC-техноценозе (6-м технологическом укладе). Ее нужно рассматривать как первую и самую серьезную попытку такого рода, т.к. все, что имеется сейчас в республике – это, в основном, индустриальный задел и развитие в его логике, а отдельные лакуны бизнеса из IT-сферы на такую заявку претендовать не могут. Мы имеем дело с «первой ласточкой» и «первым подходом к снаряду» с полурекордным для нашей страны весом. Демонстрируемая мера понимания вопроса и тренированность в вопросах 21 века позволяют оценивать стартовые шансы как 50:50 – еще ничего не сделано, но и не упущено.

**По сути – будет предпринята попытка перехода через фазовый цивилизационный барьер при смене эпох.** Серьезность же такой заявки всегда складывается из суммы трех слагаемых:

1. *рациональных* - затрачиваемых средств (цены вопроса), концентрации высококлассных специалистов новой экономики (потенциала), концентрации научных передовых позиций (включенности в Будущее, притока энергии развития);
2. *иррациональных* - градуса поставленных целей и наличия духа, особой пассионарность и энергии, без которой такие проекты не поднимаются, а фазовые переходы в качестве передовика не совершаются;
3. *сермяжной правды* - высоких рисков все это не получить и провалиться с треском.

Если совсем просто, то выбор идет между «будущим и вчерашним сегодня, перетаскиваемым в завтра», «комплексностью и некомплексностью», «новыми и старыми подходами». Причем, под подходами понимаются не только организационно-финансовые решения, но и то, как все это «сидит в голове» у авторов проекта – их ментальные модели.

**Самые существенные риски цивилизационного перехода обусловлены двумя критическими моментами – неадекватной системой управления и неадекватной ментальной моделью, мировоззрением.** Как видим, эти риски – из области мягких активов, мягких технологий и больше иррационального. Все переходы: от феодализма к капитализму, от капитализма к социализму (и обратно, как сейчас в России) проходили при резкой смене общественной модели человека и всех типов отношений. То же нужно ожидать и при переходе в постиндустриализм. Поэтому такие переходы – всегда вызовы и тест на способность к масштабному мировоззрению их проектантов. Если модель производства еще можно воспроизвести и заимствовать, то мировоззрение полностью никогда. И именно из-за этого в каждой новой эпохе страны дифференцируются на первые и вторые, а уже потом – по экономике, ресурсам, военной силе и т.д. Если угодно – первые входят в новую эпоху всегда через свое конкурентное мировоззрение, являя его другим как образец, отконвентированный в успех в новой экономике (лидерство).

Стоит такой вызов-тест и перед Татарстаном – через отложенные риски Иннополиса. Они пока камуфлируются моделью заимствования (которая всегда успокаивает).

На что, на самом деле, претендует такая заявка, сказать пока сложно – ничего конкретно не предъявлено. Пока больше обозначен некий вектор и мастер-план (архитектура), цифры по численности и договоренности с американцами по IT-университету как якорному элементу Иннополиса. Никакой речи о лидерстве пока не идет в принципе – просто публичится некая амбициозность проекта[[2]](#footnote-2). Но уже проглядывает ментальность подхода - то, как сидит в голове и представляется проект властям. И вот это становится самым главным и архиважным. Мировоззренческим оселком.

**Необходимый контекст и полный проект Иннополиса**

Фазовый переход – всегда период обновления и кардинального перепроектирования отношений и моделей деятельности. В этом – суть цивилизационного обновления. К этому подталкивают накопленные новые возможности, новые цели и задачи (по сумме - перспективы), а также резкое обнажение того, что старые установки и привычки далее не работают. Требуется что-то делать со своей ментальностью – накопленными стереотипами мышления, поведения, управления и теориями (парадигмами), их обосновывающими. И в этом состоит иррациональное содержание лидерства перехода – демонстрация нового взгляда на новый же мир и себя в нем. Новый взгляд – обязательное условие и один из двух возможных источников пассионарности перехода. Другой источник – в осознании своего места (нагрузки по силе и мере своей) в провидческом Замысле Бытия.

**Поэтому нужно ожидать и даже требовать, чтобы в проекте Иннополиса нам должен быть явлен и второй, Социальный Проект – формирование новой общности 21 века.** И большой вопрос, какой из двух (IT-кластера или Социальный) должен быть первичным, а какой вторичным? Какой, на самом деле, проект является по духу и замыслу корректным и необходимым для вхождения в 21 век? У республики сейчас выбор:

1. или IT-проект с пристегнутым к нему Социальным Проектом, и тогда второй просто страхует первый, и мы просто снимаем пассионарные риски;
2. или Социальный Проект – главный, головной, а IT-проект – лишь его частный случай, коих должно стать множество.

Татарстану следует осознать и выбрать: с чем он хочет входить в 21 век – со способностью выстраивать ЛЮБУЮ необходимую деятельность в постиндустриальном мире, или только делать ЧАСТНУЮ попытку-проект в IT-сфере?

Понятно, что если будет выбран второй ответ, частный IT-случай, то ни о каком кардинальном перепроектировании отношений и моделей деятельности, как условии фазового перехода, говорить не приходится. Мы просто будем иметь дело с неким инвестпроектом по образу и подобию проектов уходящей индустриальной эпохи и со всеми присущими ей «тараканами в голове». Но есть подозрения, что 21 век – не про старые «тараканы в голове».

Поэтому две темы, проскочившие на сайте БОН, с которых мы начали эту статью, и имеют этот контекст:

1. проблематика места и лидерства Татарстана в 21 веке
2. каким образом Татарстан способен по-новому решать связку «*21 век – знания и творчество – новые способы создания стоимости и управления»*
3. какой Социальный Проект закладывает в основу лидерства в 21 веке
4. как все это закладывается в проект-заявку Иннополиса, чтобы сделать на нем первую пилотную площадку Социального Проекта.

Необходимо ставить вопрос: а насколько и в чем кардинально будет перепроектирование ментальных установок инновационного развития Татарстана? Какая рефлексия – наблюдение за самими собой и самокоррекция будут явлены (как барон Мюнхгаузен, вытягивающий себя за волосы – очень важный намек на главную технологию лидерства)? Будет ли предъявлен список тех ментальных и управленческих моделей, от которых будет взято обязательство отказаться и заменить на новые, соответствующие 21 веку?

**Ментальные модели фазового перехода**

Ментальны модели – это наша не то, чтобы оболочка (и это тоже), и не то, как мы так мыслим и действуем (и это тоже есть). Но это то, что нам (не)гарантирует успех и сорезонансность с Будущим. В этом смысле Социальный Проект – это не просто ответ на вопрос, какими мы будем, но каким мы ощущаем Будущее и каким образом соотносим с ним ощущение (или точно знание) своего места в Провидении, в Бытии в целом. Ни больше, ни меньше. В противном случае речь не может идти о пассионарности и присутствии (прихода) иррационального фактора в проект Иннополиса.

Именно поэтому требуется, чтобы у этого проекта во главе стояли пассаионарии, а не просто «успешные менеджеры», в том числе заморские. Дело в ментальности. Вспомните из истории, иностранец, чтобы войти в плоть и жизнь России, становился русским – вплоть до смены веры. И тогда он был способен на великие дела и проекты в России. Так мы получили Екатерину II, лучший толковый словарь русского языка Даля (потомка шведа), поэта А.С.Пушкина (потомка эфиопского арапа), и т.д.

Еще раз: важно понимать надвигающееся Будущее как общее для всех, как новый век, как постиндустриализм. Но еще важнее понимать, какие социальные технологии ты (Татарстан), как лидер, привносишь в этот общий 21 век. От чего такого ты на них получил благословление, т.е. получил под них пассионарную энергию лидера. Кстати, Р.Хакимов на сайте БОН частично пытается ответить на это, задаваясь вопросами об историческом прошлом татар и об их месте в будущем, поднимая тему самоидентификации татар (факультативно – и русских). Но пока все вокруг да около.

**Социальный проект – это осознанное оставление с благодарностью ментальных моделей индустриальной эпохи в прошлом и их пассионарная замена на ментальные модели (парадигмы) и социальные технологии будущего, которые ты предложил исходя из своей исторической (провидческой) миссии.** Все остальное по отношению к этому – логично выстроенные детали и проекты.

Таким образом, речь должна идти о двух групп представлений:

1. ментальные модели и парадигмы управления прошлого, от которых следует отказаться
2. новые ментальные модели и парадигмы управления, которые рассматриваются как прорывные, приближающие к некоему идеалу человека и отношений в обществе. А уже в контексте этого идеала далее рассматриваются проблематика творчества, конкурентоспособности, новых экономических моделей экономики и бизнеса, способов создания стоимости и т.д. в 21 веке.

Понимая их, мы почти автоматически сможем указать, а что уже неверным является в запуске Иннополиса, какие подводные камни проект уже заложил под себя. В чем все это проявляется, и чем мы это можем доказать.

**21 век и лидерство Татарстана**

Говоря о возможном лидерстве Татарстана, нужно сразу же уточнить, о чем идет речь. Тут смыкаются, как минимум, четыре вопроса: верим ли мы в возможность лидерства Татарстана и нужно ли оно населению республики, лидерство как феномен и Татарстан как лидер.

Если мы отрицательно отвечаем на первый вопрос, то другие отпадают сами собой. Если же отвечаем положительно, то сразу же должны обосновать его главным и самым важным для Татарстана – а «каков порох в пороховницах»? На что, как говорится, «духу хватит»?

Если лидерство поддерживается, то население должно понимать, чем ему за это придется заплатить и как это соотнесется с новыми профитами от этого. Ну, например, кто читал книгу-исследование Ч.Лэндри «Креативный город»[[3]](#footnote-3), то помнит, что одним из условий креативной среды там названо наличие гомосексуализма. Не стоит сбрасывать со счетов и другие вызовы, которые возникнут перед национальной идентичностью при лидерстве. Вообще, цена перехода в новый век – отдельная большая тема, но она тоже должна быть осознанна.

Лидерство в 21 веке как феномен – тоже тема осознания и хоть какого бы то ни было обсуждения вокруг проекта Иннополиса. Но, по-моему, этого не происходит. Вместо этого сообщается нечто успокаивающее – IT-университет создадут американцы, инвесторам будут предоставлены прозрачные налоговые перспективы и права на недвижимость Иннополиса, рынок IT-услуг в России и мире пока безграничен. Таким образом, происходит подмена темы лидерства темой окупаемости инвестиций. Горизонт понимания и планка разговора сразу же снижены и заземлены. При этом не возникает никакой конкретики. Например, что конкретно будет преподаваться в IT-университете и чем эти знания будут отличаться от уже существующих в России и Казани? И, еще более важно – насколько эти знания будут отвечать новым задачам 21 века, а не просто воспроизводить структуру нынешних знаний?

Поэтому, пока кратно, лидерство как феномен можно охарактеризовать так – это некий продукт, результат осознания того, какой должны быть структура новых знаний и технологий, какие новые модели образования и управления необходимы, какими будут новые модели бизнеса и творческой соорганизации, каким будет новая действительность вообще и рынок в 21 веке. А также это результат попадания в фазу перемен (поймал волну). «Поймал волну» - это как в связи, когда ты на несущую волну (перемен, развития), наложил свою смысловую волну и тем самым преобразовал эту общую несущую. Ты тогда – и творец, и лидер.

Новые необходимые представления частично уже есть, а частично требуют своего исследования. В чем и должен выражаться государственный заказ и воля властей Татарстана, государства. Но именно этого сегодня напрочь нет – государство у нас сползло на бизнесовый масштаб и способ мышления. А это значит, оно у нас не элитарно. Неэлита фазовые переходы в другую цивилизационную эпоху не совершает. По определению. И в этом – риски Иннополиса.

<http://www.business-gazeta.ru/article/80927/>

**Проект Иннополиса – другой взгляд**

**Часть 2**

В первой части статьи мы зафиксировали: у Татарстана появился пока единственный проект, который можно рассматривать как заявку на вхождение в постиндустриальную эпоху и экономику 21 века. Таковой ее делает масштаб инвестиций, численность будущих профильных специалистов, обязательство «не просадить» IT-университет ниже 100 места в мировом рейтинге. Проект уже в стадии реализации и активной рекламной компании. Это значит, что было бы логично ожидать от него максимальной ясности. Во всяком случае, концептуальная работа должны быть уже проведена или находиться в стадии завершения, быть максимально представленной на сайте Иннополиса. Но ничего этого, похоже, нет – не то, чтобы телега катится впереди лошади, но лошадь какая-то скрытая, виртуальная. И видят ли тогда ее телега и извозчик?

**Немного критики**

Это, вообще, общая черта 2-х пафосных проектов республики – СМАРТ Сити и Иннополиса – иметь легкий флер умных слов вместо конкретики. Возможно, я ошибаюсь, и кто-то сможет выудить из недавнего расширенного интервью Л.Якупова и Норлизы Хашим о СМАРТ Сити[[4]](#footnote-4) конкретику. Сможет, прочитав интервью, перечислить признаки и закладываемые характеристики «умного города». Хотя бы назвать первые 5-7 из них. Я, например, не смог понять, насколько и за счет каких технологий будет снижены непроизводительные потери электро- и тепло энергии в пересчете на 1 м. кв. жилых и уличных площадей, или какие технологии оборота ресурсов жизнеобеспечения будут применены, что нового в части экологии, или какое насыщение информационными технологиями закладывается. И так далее. Хотя бы в скупом табличном варианте: объекты, технологии, примерные затраты, целесообразность и эффекты. Ведь не должны же мы воспринимать за ответ указание на то, что там будет предусмотрена «комплексная застройка» и размещено учебное заведение (на 500 выпускников в год по управлению гостиницами), а также будут «кластеры» (причем, кластер – это точно не 1-2 предприятия в городе на 60 тысяч человек). Тогда с таким же успехом можно назвать «умным городом» многие районы г.Казани, те же центр города и набережную Казанки – там есть и ВУЗы, и близкое жилье, и спортивные и фитнесс сооружения, банки, даже оперный театр есть….

Поэтому и являются единственно конкретными словами по СМАРТ Сити: «земля», «мы рассматриваем различные способы привлечения инвесторов», а на вопрос, как будут совмещаться между собой выставочный центр СМАРТ Сити и уже существующий «Казанская Ярмарка» (как делить один хлеб), сказано, что они будут жить в совместном режиме (?). На самом деле, в СМАРТ Сити заложена и возможность отказаться от «умности»: «… если такая связка есть (*умная технология и ее окупаемость –* ***К.И***.) , то у проекта есть будущее. Поэтому мы и не хотели зацикливаться на «умных» технологиях, потому что чем больше ты их используешь, тем дороже становятся и строительство, и предложения». Вот и приехали! И – это уже конкретика! Понятно, что в условиях низкой конкурентоспособности России и вступления в ВТО нагрузка недвижимость «умностью» и затратами на ее обслуживание может убить бизнес-проекты. Тогда вопрос – так чем отличается этот проект от просто комплексной застройки, кои были всегда? О чем тогда пафос?

Правы читатели в своих комментах – похоже, это простой девелоперский проект. Тогда причем тут АИР, который ведет себя как проектный менеджер, а не государство? Удачных девелоперских проектов пруд пруди – у того же «своего» олигарха А.Семина, кого угодно. Не проще ли кого-то нанять? А АИРу сосредоточиться на должном – на желании республики иметь экспо-центр и «умный город», выставить граничные условия по эффективности (не может же республика совсем не понимать нижнюю границу эффективности при 25 млрд. руб. инвестиций), заказать исследование и концепцию этого дела, после этого определить, потянет или нет она экономическую модель СМАРТ Сити, и т.д. Власть ничего не делает сама – она власть. Она организовывает и подбирает исполнителей (и заседает в советах директоров – без приятного нельзя, однако).

Я не о том, что от идеи «умного города» надо отказаться. **Его надо предъявить в табличной форме по перечню и затратам на «умные технологии», выставить по каждой в привязке к объектам долю дополнительного удорожания недвижимости и эксплуатационных затрат (аренды или себестоимости), риски не привлечь инвесторов и резидентов. И только тогда конкретно отнестись к замыслу.** И предъявить это общественности. В противном случае, это все должно лечь на плечи налогоплательщиков, и сроки окупаемости 40-45 лет уже встанут не только по отношению к выставочному центру. А с какой стати?

Это все имеет большие шансы именно таким и остаться – «умным городом» на бумаге и крайне обременительным проектом для бюджета города и республики, которым еще надо будет тянуть построенные сооружения для Универсиады в условиях «жизнь после нефти». Неустойчивая экономика СМАРТ Сити – момент, через который резиденты всегда будут расторговывать себе республику. Но шанс у СМАРТ Сити есть, если будет применена совершенно иная экономическая модель для территориального развития. Мы ее в статье чуть позже упомянем в связи с Иннополисом.

К сожалению, не больше ясности по Иннополису, хотя, повторюсь, проект находится уже в стадии реализации, телега покатилась. Я не против того, чтобы лошадь у телеги была виртуальной. В конце концов, мы живем в 21 веке, а виртуальность не есть «не-реальность», это просто иная форма существования реальности. Прежде всего, информационная и как образ. И понятно, что эта лошадь на старте должна тащить первых 3-х пассажиров телеги – концепцию, подробный Аван-проект Иннополиса (не путать с мастер-планом, тем, в чем самовыражаются архитекторы) и риски. Риски не потому, что они наглые и сами запрыгивают на телегу, грозя всех спихнуть и поэтому нельзя расслабляться ни на одном из этапов, а потому, что риски, согласно бинерному (двойственному и симметрично-зеркальному) устройству Бытия – тоже энергия, которая может быть использована во благо и помощь лошади. Рисков не избегают, но конвертируют. Как бы ссаживают с телеги и, если не впрягают с лошадью, то засовывают для нее в намордный мешок, чтобы питалась ими. Нельзя же разделить реальность на риски и не риски. Даже если риски не упоминать.

Но по Иннополису по этим седокам тоже ничего конкретного по главному вопросу – захватываемым IT-секторам России и мира в 21веке - не предъявлено. Пока предъявлен девелоперовский проект и отдельные праздничные заявления, как теперь говорят, «имеющие смысл сигналов». Попробуем эти сигналы считать.

**Как назовешь корабль, так он и поплывет**

Есть еще более ранняя максима: «Сначала было Слово». И оно – всегда проектно. Поэтому есть смысл обратить внимание на уже произнесенные слова по поводу Иннополиса.

Президент РТ: «Бизнес идет туда, где хорошо. Силком бизнес не заставишь. Почему мы взяли IT-сегмент? Вообще, надо все время думать о той нише, которая не занята. В России огромное количество программных продуктов иностранного производства. Огромное количество россиян уезжают за границу или уезжают от нас в Москву - и работают в этом сегменте. Когда мы начали заниматься IT-сегментом, поняли, что и один IT-парк, и два IT-парка - ниша огромная, никто пока это место не забил. И наш Иннополис, он будет пылесосом, в хорошем смысле. Мы будем весь интеллект, где есть, наоборот, собирать сюда. Он послужит неким магнитом. Мы там будем создавать университет хороший, хорошие условия жизни. Это будет привлекательное место. Не конкурирует ни с кем, не ухудшает ситуацию - наоборот, мы создаем новую отрасль»[[5]](#footnote-5). Для себя тут фиксируем: есть незанятая в России ниша, ее нужно сконцентрировать и заполнить в Татарстане. **Ключевые слова – бизнес, ниша и новая отрасль под нее**.

Премьер И.Халиков: «Хорошие амбиции - здесь, в Татарстане, суметь создать условия для того, чтобы лучшие специалисты страны в информационных технологиях и вообще в современных технологиях, наши крупные западные партнеры приехали и … создавали новые программные продукты и технологии для различных отраслей»[[6]](#footnote-6). Для себя тут фиксируем: предполагается заточка на программные продукты и технологии для различных потребителей. **Ключевое слово – информационные и современные технологии, но как программные продукты.** Поясню различие: информационные технологии гораздо шире программных (IT) продуктов.

Консультант Правительства РТ по информационным технологиям В.Дьячков: «…я уверен, что для успешного развития любой отрасли нужны в первую очередь прорывные идеи, а ОЭЗ как раз может стать той площадкой, где они будут продуцироваться, дорабатываться и внедряться в производство. Дело не только в том, что образуется что-то вроде татарстанской Силиконовой долины, объединяющей разработчиков, промышленников и систему образования (организовать в республике IT-университет планируется как раз в рамках Иннополиса). Льготы, которые законодательно предусмотрены для IT-компаний, позволят привлечь инвесторов, а это, наряду с наличием ноу-хау, - одно из необходимых условий при реализации крупных проектов». Далее в части рисков добавляет: «Есть еще один тренд, который я рассматриваю, как тревожный. Пока он заявил о себе в США и частично в Европе, но, возможно, затронет и наш рынок. Речь идет о том, что представители ряда профессий, в том числе программисты, предпочитают работать не в офисе, а в так называемых офис-кафе, неподалеку от дома. Повсеместное наличие интернета делает это возможным, но если эта тенденция станет превалирующей, такие инновационные центры, как Иннополис, могут оказаться под вопросом. Впрочем, тревога может оказаться и ложной»[[7]](#footnote-7). Для себя фиксируем: В.Дъяков выделяет необходимость именно прорывных идей и видит риски того, что в Иннополисе может не случиться критической массы присутствия специалистов. **Ключевые слова – прорывные идеи и сборка актива в одном месте неочевидна, у него виртуальная и распределенная (свободная) природа.**

Дьякова надо поблагодарить за то, что говорит о рисках. Это ответственная позиция. Но интересно, говорят ли о рисках проекта с инвесторами руководители проекта? Наверное, нет, ведь проект раскрыт пока только как девелоперовский и образовательный, а тут достаточно сказать, что жильцы будут.

Министр связи Р.Шайхутдинов: «Мы преследуем несколько целей. Первая - это собрать в нем высокоинтеллектуальное общество, чего России не хватает катастрофически. «Светлые» головы, к сожалению, уезжают из страны... Еще один очень важный момент – это образовательная составляющая этого инновационного центра. В России сейчас не так много образовательных центров, которые готовят специалистов в сфере IT. Образовательный компонент Иннополиса станет магнитом и для людей, и для компаний. У IT-компаний сегодня основная проблема – специалисты, а не деньги и инфраструктура. И основные их затраты – это затраты на персонал… И конечно, будет иметь значение особая экономическая зона. … Но надо понимать, что создание особых зон – это всего лишь механизм оказания государственной поддержки, и подобных механизмов существует много…Но самое главное преимущество зоны – это возможность IT-компаниям прийти и построить собственный технопарк, дата-центр, имея уже готовую инженерную инфраструктуру, а работникам компаний – получить готовое комфортное жилье… В наших планах - занять от трети до половины всего IT-производства России[[8]](#footnote-8). Если учесть имеющийся рост и получить поддержку «якорных» компаний, то за 6 - 7 лет этого достичь вполне возможно»[[9]](#footnote-9). **Ключевые слова – «высокоинтеллектуальное общество», образовательная ниша и налоговые преференции**.

Итак, что мы слышим по Иннополису? Предъявлен виртуальный образ: российские и зарубежные специалисты информационных и «вообще в современных технологий» (каких?) в одном месте и отраслевом масштабе создают новые IT-продукты на основе прорывных идей, заполняя ими еще свободную IT-нишу в России. **Будет реализована связка «высокоинтеллектуальное общество – конкурентный IT-продукт 21 века».**

Почему виртуальный? Потому что ни на что не уперт. На страницах БОН мы читаем, что есть компании, которые сейчас окормляют республиканскую власть в части стратегии и исследования рынка. Например, ЗАО МЦСЭИ «Леонтьевский центр» и консалтинговая компания «Маркетинг-сервис Бюро»[[10]](#footnote-10). Значит, вполне можно было бы ожидать, что есть в природе анализ рынка сейчас и в постиндустриальном будущем, необходимых технологий, компетенций и образования под них, новых моделей управления и конкуренции, а также рисков. Но всего этого на сегодня нет или не предъявлено. Мы даже не знаем контуры того потенциального «высокоинтеллектуального общества», которое там намечено. И есть сомнения, что его якорем будет IT-университет. Просто потому, что отправляемые на стажировку на 3-6 месяцев наши же студенты не будут преподавателями с конкурентным мировым уровнем, а 3-х летний контракт-привязка к месту с ними не гарантирует, что учебные инвестиции «не уплывут».

Высокоинтеллектуальное же общество всегда славится несколькими редкими параметрами – знаниями общими (мировоззрением) и специальными, свершениями (успешным опытом), ответственностью за страну и мир (иначе болтуны), пассионарностью (Божьим благоволением, создаваемой энергетикой, верой в большой успех и прорыв). Как минимум, это означает, что по несоответствию какому-либо из этих параметров можно кого-то и не пустить в Иннополис, пусть он и делает деньги. Татарстан заказывает прорыв или деньги? Деньги за счет прорыва или какие? Нижняя отборочная планка кастинга задана или нет? Можно ли ее увидеть?

**IT стратегия России**

Концептуальная невзрачность присуща не только проектам СМАРТ Сити и Иннополиса. Это же можно сказать и об IT-стратегии России, которая разработана силами АП КИТ (Ассоциации предприятий компьютерных и информационных технологий)[[11]](#footnote-11). Конечно же, не без помощи авторитетных западных консультантов, компании McKinse. В ней же – как государство должно содействовать развитию отрасли. Все это разработано, правда, не при нынешнем министре Минкомсвязи РФ Н.Никифирове. Но состояние дел и мозгов характеризует вполне.

Так вот, в ней мы также видим слегка обозначенные отдельные правильные вещи (например, мысль о необходимости создания «экосистем» в IT-отрасли, т.е. никто от модных лозунгов никогда не отказывается), но все остальное просто банально и тогда – причем тут лозунги? Где сама стратегия и взгляд в Будущее 21 века, в место, которое способно в нем занять Россия?

Не удивительно, что все в ней свелось к ожидаемому: «Для стимулирования количественного и качественного роста российского ИТ–сектора представляется целесообразным: 1. уменьшить выплаты по страховым взносам; 2. снизить НДС на экспорт ИТ-услуг и продажи на внутреннем рынке – вплоть до нулевой ставки; 3. ввести режим «налоговых каникул» для начинающих ИТ-компаний». Нет спору, это необходимо. Но как это узнаваемо – об этом же говорят и просят киномотографисты, театральные деятели и абсолютно все. Тогда зачем это называть стратегией? Хотя АП КИТ сама же приводит данные по США, которые в 2009 году выделили $74,2 млрд. на реализацию специальных программ по развитию информационно-коммуникационных технологий: в здравоохранении, в расширении и распространении возможностей широкополосного доступа, а также использованию интеллектуальных энергетических систем в рамках общей американской программы по развитию и инвестированию (American Recovery and Reinvestment Act 2009, ARRA). Но сама АП КИТ почему-то ничего такого конкретного, кроме льгот, не предлагает. Не предлагает, например, создать нечто вроде Совместного Комитета АП КИТ и Минкомсвязи по планированию IT-направления и проектов прорыва. Никаких сорезонансных идей и конструкций.

Большая часть текста IT-стратегии России (до 80%) посвящена объяснению роли IT в современной жизни и IT-статистике по отдельным странам (похоже, McKinse подзаработала на этой статистике), того, что такое «электронное правительство», «таможенное регулирование», «технопарки», «мировая система технических стандартов» и т.д. Словом, ликбезу. И как-то очень все это напоминает ответы Л.Якупова на вопросы о конкретизации «умности» СМАРТ Сити – тоже уход в описание западного опыта вместо себя любимых.

Мы видим, что ни IT-бизнес (вендоры), ни власть, ни отрасль в целом не способны говорить конкретно и стратегически. А западные компании им в этом помогают – отрабатывают тренд на окончательный интеллектуальный и экономический демонтаж конкретно России и института государства в целом в виду перспектив перехода к единому Мировому Правительству и всеобщей оцифровке жизни. Низведение всякого обсуждения только до уровня экономикс, бизнес целей и малого горизонта времени.

Интересно представить, что мы имели сейчас, если бы в свое время И.Сталин не обсуждал конкретно, что нужно сделать для того, чтобы у нас срочно появились ядерное оружие и ракеты, а обсуждал бы только режим льгот и привлечение инвесторов?

**На таком грустном общероссийском фоне, это, как минимум, означает, что у проекта Иннополиса есть еще и такая миссия и нагрузка – стать в России ОСМЫСЛЕННЫМ ПРОЕКТОМ**. Стать точкой прорыва, коль ее не видит даже АП КИТ. По сути, стать гласом вопиющего в пустыне.

Это же состояние IT-стратегии России заставляет с легкой тревогой отнестись и к советнику по информационным технологиям В.Дяьчкову – обладает ли он мышлением и мировоззрением выше вендоровского, чисто бизнесового, каким и должно быть государственное мышление? Не тянет ли его опыт производства (клонирования западных штучек) тут вниз? Сможет ли он стать одним из постановщиков действительно стратегических целей перехода в постиндустриальную экономику? Ему генерировать такое видение по статусу проще всего. Мы узнаем ответы на эти вопросы, если он в качестве советника предъявится на страницах БОН или иным способом (например, соберет конференцию).

**Промежуточные выводы**

Поэтому вывод: к IT-заявке республики на вхождение в постиндустриальную экономику пока очень трудно четко отнестись. Потому что сам проект Иннополиса очень нечеток – в нем слишком большая вилка между тем потенциалом, который под него нужно собрать (хочется сказать – и не дай Бог не собрать), и тем, что про него успели сказать власти. Между сказанным, начатым и необходимым пока пропасть.

Что кажется концептуально необходимым (сначала было Слово)? Обозначим самые крупные вопросы, чуть развив те, которые уже обозначили в Части 1 статьи:

1. действительная глубина, контекст и задачи проекта Иннополиса (масштаб инвестиций обязывает)
2. постановка проблематики лидерства Татарстана в 21 веке и вообще лидерства в 21 веке (с зацепом и темы Русского Проекта)
3. определение модели креатива и творчества в 21 веке, соответствующих этому моделей управления и бизнеса
4. критика существующих подходов к стимулированию персонала (навеяно работой Т.Навратила в Татарстане)
5. сравнение вариантов экономических моделей Иннополиса
6. выводы и предложения.

<http://www.business-gazeta.ru/article/81062/>

**Проект Иннополиса – другой взгляд**

**Часть 3**

«В первых 2-х частях статьи мы прошли самый легкий этап – отнеслись к тому, что заявлено в проекте Иннополиса властью. Был заявлен «градус» проекта – «амбициозность», но не предъявлена его концепция и четкие целевые параметры. Вместо этого были предложены некие словесные пазлы: «амбиция», «высокоинтеллектуальное общество», «отрасль», «информационные технологии», «вообще современные технологии», «особая экономическая зона техно-внедренческая типа», «IT-образование» (по уровню в первой мировой 100), «рыночная ниша» (до 1/3 от $22 млрд.), «6-7 якорных компаний», «желательный размер компаний 100-200 человек». Есть градостроительный мастер-план, начато строительство дороги, идут внешние презентации проекта и делаются девелоперские предложения (чистым застройщикам и IT-компаниям, которым строительство будет в нагрузку, их инвестициями).

Этих пазлов вполне достаточно, чтобы построить две альтернативные модели проекта Иннополиса – какой она видится сейчас по этим пазлам (они могут сложиться только так, как следует это по их природе) и какой она должна быть. По сути, возможно предложить альтернативный вариант – его концепцию, стратегию, экономическую модель, модель управления. Для этого нужно предъявить свои альтернативные пазлы. К ним и перейдем.

**Пазлы идеальной модели Иннополиса**

Альтернативный проект Иннополиса строится на альтернативных пазлах. Но они двух типов и соотносятся друг с другом перпендикулярно (таблично, матрично). Одни пазлы характеризуют постиндустриальную экономику и общество в принципе, а другие – проект Иннополиса на их основе. Выбор и составление пазлов двух типов для нас вынужденная операция. Вызвана тем, что ситуации разговора не равны. Так, для описания чего-либо в терминах индустриальной экономики мы не нуждаемся в объяснении общеизвестных терминов и поэтому можем сразу говорить о проблеме. Но это невозможно, если мы говорим о новой, постиндустриальной экономике – она еще не получила своего общего терминологического фундамента. Это значит, что мы в статье сначала обязаны свои «фундаментальные пазлы» предъявить и прокомментировать. И только после этого осмысленно перейти к Иннополису – его альтернативной модели.

Пазлы альтернативной модели Иннополиса (строки табл.1): «перечень направлений прорыва в NBIC-техноценоз (21 век)», «новые типы стратегий», «новые модели управления», «дух и пассионарность проекта», «риски». Эти пазлы – конкретика для проекта Иннополиса.

Пазлы постиндустриального общества и экономики (столбцы табл.1): «постиндустриальные экономика и общество», «ключевые технологии», «ментальные модели», «барьеры перехода», «мотивация и стимулирование», «новые модели создания стоимости», «новая экономическая модель инвестиций (и территориального развития)». Эти пазлы – для расчистки концептуального пространства для проекта Иннополиса.

Это – минимальный набор пазлов обоих типов, чтобы не перегрузить статью и обозначить через них пространство дальнейшего разговора. По сумме они дают нам первое представление о необходимом содержании проекта Иннополиса и его ключевых объектах управления.

Каждая клетка этой таблицы имеет свое конкретное наполнение – как результат пересечения общего, универсального для постиндустриальной экономики и конкретики (стратегии) проекта Иннополиса. Если каждый читатель этой статьи для себя попробует по-своему наполнить хотя бы часть клеток – это будет уже большим шагом вперед по сравнению с тем, что нам предложено по Иннополису.

Из таблицы видим, что главное, чему нужно научиться в этом проекте – это управлять ситуациями синергетических эффектов[[12]](#footnote-12). Их порождать, управлять ими и конвертировать в свои профиты (в со-развитие). И в этом состоит один из смыслов выбора, на который мы указали в Части 1 статьи, когда задавали вопрос, какой вариант входа в постиндустриальную экономику 21 века для себя выбирает Татарстан в проекте Иннополиса – чисто IT-проект с разбавлением его социальным или, наоборот, социальный проект с его опробацией на IT-проекте? Потому что Татарстану следует осознать и выбрать: с чем он хочет входить в 21 век – со способностью выстраивать ЛЮБУЮ необходимую деятельность в постиндустриальном мире, или только делать ЧАСТНУЮ попытку-проект в IT-сфере?

Мой ответ таков: на примере Иннополиса нужно создавать и тренировать команду перехода, которая владела бы технологией и проектирования, и перехода в 21 век. А частное лучше получается тогда, когда понимаешь общее.

Таблица 1. Понятийное пространство альтернативного проекта Иннополиса



**Разбег моделей**

Теперь надо уточнить сразу, в чем альтернативность проектов? В следующем: если официальный проект Иннополиса – бессмысленный и неамбициозный, никак не учитывающий постиндустриальную экономику и общество («амбиция-пустышка»), то альтернативный проект – его противоположность, попытка выстроить проект реального перехода в постиндустриальное общество. Хотя бы в первом приближении – и в рамках статьи. Если скромно, то где-то так. В Части 2 мы это определили как попытку «стать гласом вопиющего в пустыне». У нас все равно не остается иного варианта – официальный проект как-то обозначил девелоперовскую и образовательную части и никак – содержательную. А задачу «жизнь после нефти» отменить невозможно. Поэтому надо взбивать сливки в стакане молока, коль федеральный Центр дает деньги.

Далее. Официальный проект мыслится в старых ментальных моделях и практиках и сводится примерно к следующему (так следует из анализа официоза, если что-то изменится, то изменится и наша оценка). Государство создает инфраструктурные и экономические возможности абстрактного и универсального типа: недвижимость или возможность ее самопостройки, налоговые преференции, университет и ситуацию «все вокруг свои живут». Конкретное наполнение: чему и как учить в университете, с чем выходить на IT-рынок – это дело бизнеса, ему виднее и «невидимая рука рынка» сама вынесет его и проект на высоты конкуренции, на понимания точек и форм прорыва в 21 век. Так создается абстракция – «прорывайтесь сами». Именно поэтому Татарстан не имеет концепции прорыва (она излишня), погружается только в девелоперовскую часть проекта и готовится стать хорошим администратором ЖКХ Иннополиса. При этом воспроизводится опыт создания и управления уже существующими технозонами и иннопарками – только теперь применительно к отдельно выделенному жилому массиву. Никакой смены никаких моделей управления и ментальности не требуется в принципе. Объектами управления тут являются недвижимость, ЖКХ, преференции.

Эту модель можно назвать так - «**САМИ КАК СМОЖЕТЕ**». Она плоха несколькими вещами:

1. все консервируется в моделях и техниках индустриальной эпохи и экономики;
2. если бизнес-риски на ближайшем этапе минимизируются, то нарастают стратегические;
3. проект лишен пассионарности и духа прорыва;
4. Татарстан не создает площадки и прецедента для себя и России по переходу в постиндустриальную экономику, а, значит, нет заделов для «жизни после нефти»;
5. тот человеческий потенциал, который в республике, России и мире есть и/или может возникнуть вокруг проекта Иннополиса, будет устремлен в другое место или не будет реализован в республике;
6. Татарстан обрекает себя на догоняющий тип развития – это когда догнать не удается. Достаточно обратить внимание на ту же ОЭЗ Алабуга – там есть какие-то интеллектуальные разработки или только сборка/производство, а дизайн и инжиниринг вынесен в материнскую компанию за рубеж?
7. местная научная братия не получит импульса к развитию - останется и далее «вещью в себе». При этом под развитием тут понимается не только интеллектуальное и как рост мирового признания, но еще и экономическое тоже;
8. закрепление ментальной модели - убеждения в том, что развитие территории, это когда активы на нашей территории и профит республики от них состоит в занятости и налогах. Если что и можно дополнительно дополучить в профит, так это торгануть землей;
9. наконец, она продолжает линию, когда все ключевые активы республики выведены за ее пределы с их параллельной клановой приватизацией, и не обозначает иные варианты, альтернативные национализации и экономической амнистии (они неэффективны и маловероятны). Хотя такие варианты есть, и проект Иннополиса вполне может быть площадкой их апробации (об этом разговор будет чуть ниже).

Альтернативная модель можно назвать так – **«ПРОРЫВАЮТСЯ ВСЕ, и НИКТО НИКОМУ ЗА ЭТО НЕ ПЛАТИТ».** Но чтобы перейти к рассмотрению этой модели нам, необходимо обговорить таблицу 1. Заодно дать свой комментарий на некоторые уже поступившие комменты по Частям 1-2 статьи и даже ими воспользоваться. По возможности, будем краткими (формат статьи) и внимание акцентировать не столько на механизмах, но на том, почему этим надо воспользоваться или понимать это именно таким. Сейчас важнее понимать, чем уметь. Уметь научит проект.

**Вертикальные (универсальные) пазлы таблицы**

Это то, от чего напрочь отмахнулись в официальном проекте, сделав его неамбициозным. Универсальные пазлы модели и стратегии прорыва в 21 век мы уже назвали выше. Через эти пазлы возможно осуществить расчистку и настройку концептуального пространства для проекта Иннополиса. Увидеть, каков должен быть действительный сценарий поведения власти.

Их вертикальный характер (как колонки таблицы) имеет свой метафизический смысл – универсалии всегда носят вертикальный (нисходящий и восходящий) характер, как нечто встроенное в воронку развития (вития Раза). И в этом – свои техники раскрытия универсалий, которые мы сегодня обсуждать не будем.

**Пазл «постиндустриальные экономика и общество».** На сегодня точно не определен. Значит, на это можно влиять, что дает шансы. Но уже понятно: они начинаются с 6-го технологического уклада (NBIC-технологий), все сферы жизни будут тотально чипизированы и информатизированы через синтез «Интернета для людей» и «Интернета для вещей» с преимуществом второго над первым. Будут созданы два вида «дополненной реальности» - той, которую сам себе с помощью мобильных средств создает человек (все с индексом 3.0 и 4.0), и той, которая будет являться действительной и управляющей. Она будет распределенной и неопределяемой для человека – он будет тотально манипулируемым (уже сейчас мы имеем «бесструктурное управление» и войны 5-го типа[[13]](#footnote-13)). Матричная и сетевая структура станут основными, а формы соорганизации деятельности (например, компании) - все более временными и гибкими, на принципах ad hoc (по поводу).

Все большая манипулируемость и программируемость – сквозной тренд развития человечества. Этому невозможно технически, политически или экономически противостоять. Телесная, социальная и умственная часть человека этому противостоять не может в принципе и часто не нуждается в этом. Этому могут противостоять – разум, душа, совесть, иррациональность, владение инсайдом, культура (ментальность) и общая неудача (кризис) самих манипуляторов (дефекты или исчерпанность их модели, чему можно помочь). Тогда манипулирование становится равнодоступным инструментом с равными шансами выигрыша у добра и зла. Качнуть качели в ту или иную сторону может только человек (достаточно 5% лидеров) – чей-то цивилизационный проект. Например, Русский Проект (о нем речь потом).

И так далее. Всего сейчас не описать. Если совсем коротко, то грядет смена основ Бытия. Но нам важно другое – то, что можно вытянуть для проекта Иннополиса. А нам нужны ШАНСЫ. Шансы для нас – это комбинация двух вещей: УНИВЕРСАЛЬНЫХ КЛЮЧЕВЫХ ТЕНДЕНЦИЙ и ОБХОДНЫХ МАРШРУТОВ на их основе. Если все ломанулись по одним маршрутам, то нам светит, только если мы ломанемся другими маршрутами (не отказываясь и от коллективных тоже). Как у нас любят говорить – «предложить ассиметричный ответ», «голь на выдумки хитра», «не было бы счастья, да несчастье помогло», «к вершине ведет не одна тропа». Поэтому выделим некоторые универсалии, чтобы обозначить наши шансы.

Первое. Новое – всегда трехсоставное: в нем есть тренды прошлого, есть циклически воспроизводимое вечное и основное (универсалии), есть неизвестное и приходящее чисто из Будущего (от Идеала). Весь бизнес, в том числе IT-вендоры, способны осваивать и понимать только тренды, только их ближайшее проявление на рынке. Но только гениям от бизнеса и при их поддержке и направлении со стороны государства (но только при условии, что государство подконтрольно национальной клубной системе) удается сделать квантовый скачок вперед – воспользоваться универсалиями, распознанными в приходящем неизвестном Будущем. Сначала такими гениями были алхимики, а ребятами-подсказчиками и, одновременно, заказчиками были так называемые жрецы. Сейчас эта конструкция выглядит чуть по-другому (на примере США): открытая часть в виде правительства и всех институтов «демократии» - по горизонтали, закрытая клубная часть (масоны, мормоны, иллюминаты, иезуиты) в качестве ее прошивки – по вертикали, держателями вертикали – те, кто наследует жречество Древнего Египта и водил евреев 40 лет по пустыне. В СССР роль вертикальной прошивки играла КПСС.

Следовательно, шансы (асимметричный ответ) России тут могут проистекать только из знаний аналогичного метафизического уровня, но введенных в оборот не через тайную клубную систему скрытого управления и социального проектирования, а через НОВЫЕ НАУЧНЫЕ, ПРОЕКТНЫЕ[[14]](#footnote-14) и ОПЕРАЦИОННЫЕ МОДЕЛИ и ТЕХНОЛОГИИ. Закрытому характеру противопоставить открытый характер (свет против тьмы). По сути, речь идет о том, чтобы по-иному, чем в США, институализировать сакральное (оперирование связкой «пространство – время – энергия и информация»).

К числу таких технологий и знаний относятся: Предельная Модель Бытия (у каббалистов – на основе Древа жизни, у китайцев – «Книги перемен»); Система Первичных Протооснов (тор как процесс и объект, цикл, фрактал, квант, холоническая структура единства, полевой геном языка, матричная и порядковая последовательность развертки качеств (типа таблицы Менделеева и Теории физических структур или «сакральной физики» Ю.Кулакова), хаос и полифуркации); протоотношение (обмен асимметричными качествами при образовании целого – связь «ин и ян»), система порождающих форм (платоновые тела, операции свертки в точку и геометрического кодирования); математика гармонии и информационной насыщенности, дезэнтропии (триалектика, «золотое сечение», все операции с «1»); построение и оперирование образами и символами (мифотворчество, эгрегоры, Арканы и т.д.). Далее не буду перечислять – уже понятно, что метафизика - очень прикладная наука. Смотри, например, сайт математиков Академии Тринитаризма (С.Петербург – Торонто). Все перечисленное в качестве протооснов – это все операции с «пространственно-временным континуумом», а также со временем, которое определяется не как вектор, а как скаляр движения.

Второе. Порождающие качества Бытия – единство (взаимопереход и взаимосвязь), гармония («золотое сечение»), симметрия, парадоксальность или бинерность (основа квантовой физики, метафизики, всех техник, построенных на сходимости противоположностей и предельных состояний – как в народе говорят, «от любви до ненависти один шаг»). Тот, кто понимает и способен это все превратить в информационные модели – тот владеет уже почти всем и может это конвертировать в два самых важных эффекта – в гарантии и прибыль.

Это все техники и знания – больше иррациональные. И фору имеет тот, кто наработал это уже поколениями – у кого это зашито в культуру и ментальность, тип восприятия и мышления. Ближе всего к этому подходят русские – с асимметрично-парадоксальным мышлением и восприятием троичности (англо-саксы имеют двоичное мышление, китайцы – созерцательно-образное). Поэтому шанс тут состоит в захвате всех лабораторных стадий разработок новых технологий и во встраивании в их инструментальную доработку китайцев и англо-саксов. Промежуточным и благодарным звеном очень могут согласиться быть японцы – у них напряги с китайцами, и они нам ментально и культурно ближе китайцев.

Третье. Каждый этап развития человечества характеризуется ключевым типом энергии, которую он сейчас цивилизационно осваивает и за счет этого как общество развивается. Это другая периодизация – не по техноценозу. Этапы: (1)энергия прямого действия - события, вызываемые как чудо (шаманизм, возникновение порядка, метафизические знания), (2) энергия военнопленных, рабов (расширение обрабатываемых полей и появление аристократии, государства), (3) энергия производственных активов (ремесло, товар, потребительная стоимость); (4) энергия денег (все становится товаром и капиталом); (5) энергия информации и знаний (это сейчас, NBIC-уклад); (6) энергия отношений (с ноосферой, эфиром, Космосом как макро-пространством, иррациональностью); (7) энергия со-творчества. И так далее. Если кто догадается, чем заканчивается цивилизационная цепочка, то вполне может претендовать на научного интегратора в Иннополисе. Даю подсказку. Сказано – «все на круги своя. Ничего не ново под Луной. Что будет, то было». А еще: «что вверху – то и внизу». По-другому это звучит – витие. И мы знаем, что витие есть всегда свитие и развитие (пример, форма ДНК) – концентрированная форма упаковки многого в малом (физического, информационного, временного).

Шансы тут состоят в двух вещах – в понимании, какой новый тип энергии наступает вслед за 6-м технологическим укладом, и начать его осваивать, опережая других (асимметричный ответ); в умении применять формы свития и квантования во всем. Квантование в человеческой деятельности (воспроизводстве методов Природы и Бога) – это построение сфер в широком смысле (одно из платоновых тел), в том числе сфер влияния, в которых упорядоченный переход возможен только на основе передаваемой информации.

Четвертое. Еще об энергии. Трата энергии совершает работу – работа конвертируется в осязаемые результаты (блага) и стоимость (капитал). Следовательно, прирост стоимости (прибыли) возможен (интересен в будущем) за счет: способов пополнения энергии и получения бесплатного доступа к бесконечной энергии («халява №1»); относительного незатратного способа ее удержания таковой как угодно долго в качестве способа хранения и накопления, т.е. в плазменном (чистом) состоянии («халява №2»); почти бесзатратного способа управления ею («халява №3»). Список еще не весь. В перечисленном: №1 – энергия бесконечности, полученная в со-резонансе (см. таблицу 1 выше); №2 – полифуркация и хаос как порождающее состояние высокого порядка (теория синергетики и прочая); №3 – техники восприятия (квантовая нелокальность Эверетта, принцип Гейзенберга, коллапсирование волны в квантовой физике и т.д.) и присутствия (при-Сути, пока не вдаваясь, что есть Суть).

Шансы тут: освоение техник получения энергии бесконечности в физическом и социальном мире. В социальном – это «экономика даров», фондирование ресурсов, а не капиталов, и другие. За ними стоят новые экономические модели бизнеса – следующие за сетевыми.

Пятое. Новые методы проектного управления. Они не только вытекают из метафизических практик, но еще расширяют состав объектов проектирования – теперь это не только объекты и процессы, но миры и стихии. Шансы тут - в перехвате у англо-саксов матподходов к моделированию n-мерностей, когда n-мерность выражает метафизические качества (типа «все есть ничто», «наличие – в отсутствии» и т.д.). То есть в работе с бинерами во всем. Кажется, А.Пелераманн многое в этом наработал.

Шестое. В NBIC-теноценозе ведущей буквой и технологией является последняя – когнитивные технологии. Кроме обсуждаемых технологий человеческого восприятия, управления поведением (психоинжиниринг), это еще означает работу по переводу инкогнито в когнито, а также работа с энергиями на основе информации. Но и не только.

Шансы тут: в опережении англо-саксов в двух моментах – в перехвате техник перевода информации в знание (в цепочке «данные – сведения – информация – знания – интеллектуальный капитал»), а также в способности выстроить в параллель ей и другую цепочку («явления и символы – сигналы и коды – смыслы – обстоятельства – судьба или карма (гарантированное следствие) - Бытие»). Поможет тут и то, что IT-шники напрочь не различают между собой данные, сведения и информацию – что есть что. Почитайте любые справочники по их определению – одно определяется через другое. И одинаково звучит, что у управленцев, что у информационщиков: «Дай мне сведения! Дай мне информацию! Живо!» Вот на этом и надо их всех ловить.

На этом обзор пазла «индустриальные экономика и общество» закончим. Переходим к следующему пазлу по таблице 1.

**Пазл «ключевые технологии».** Мы их слегка обозначили в предыдущем пазле, т.к. постиндустриальное общество в чем-то они и есть. Но здесь мы выделим другое. Почему какие-то технологии должны стать ключевыми – каков их общий признак для этого? Ответ: их общими отличительными и опознавательными признаками (и наводкой на наши шансы, асимметричные ответы) являются следующие. Сакральная природа (сакральность – это предельная настоящность и предельная эффективность, а не тайное. Если угодно – предельная научность, для которой все намеки уже давно нашими предками сказаны), класс мягких технологий, завязаны на образные техники. Есть и другие признаки. Важно уметь все эти признаки синтезировать в каждой технологии (делать ее комплексной, а потому – плохо перехватываемой и более дешевой, синергетической). Согласитесь – это совершенно другой уровень и предмет проектирования (Д.Дефо знал, о чем говорил, хотя новое проектирование состоит не в новизне предмета, он, как раз известен давно, а в выделении специфических черт самого феномена проекта – что мало кто может делать, выдавая за это или новизну создаваемого объекта, или якобы особенности процесса управления проектов, отличные от процессной деятельности). Шансы тут – в способности синтезировать признаки.

**Пазл «новые модели создания стоимости».** Если есть энергия, получаемая как синергия, то есть и «бесплатная стоимость», в которой прирост обеспечивается как бы сам собой. Это происходит только при реализации базового (а некоторые говорят, и единственного) отношения (протоотношения) – обмена асимметричными качествами при создании целостности. Какая конкретно новая экономическая модель этому соответствует, мы обязательно будем говорить чуть ниже. Сейчас же скажу, что она для России (до 1917 года), Ливана и США не нова – есть опыт ее применения.

Шансы тут: в России в свежий период 1990гг. – по настоящее время эта модель локально применяется. Вопрос в том, чтобы сделать ее основной. Это – фондовый механизм хозяйствования (не путать с паевыми, пенсионными, венчурными фондами, так как фондируются не только деньги).

**Пазл «ментальные модели».** В Части 1 статьи мы уже отметили, что смена мировоззрения и ментальных моделей – условие смены цивилизационной эпохи, перехода через фазовый барьер. Отказ от этого – одна из двух принципиальных ошибок проекта прорыва, Иннополиса в том числе. Это значит, что должен быть и второй проект Иннополиса – апробации новой социальности под 21 век. Не сменив ментальности, не получишь необходимой пассионарной энергии. Она дифференцируется на пассионарности человека, группы людей (команды), большого количества людей (племя, этнос, народ, нация), символа (эгрегоры), цели и проекта (самостоятельная энергетическая сущность). Сейчас все это подменено фанфарством и личным (карьерным) эгоизмом отдельных руководителей, возможностью откатов и «прихватизации».

Новые ментальные модели – коллаборативные и меритократические, при возможности свободного перемещения в пространстве и обмена информацией. Шансы тут: соборная ментальность России, память об этике Золотой Орды («5 принципов выше» - читай на сайте БОН А.Девятова), опыт того, что «счастье не в воле, а в доле», а также в том, что «не имей 100 рублей, а имей 100 друзей» (и это больше чем просто декларация сетевого принципа).

**Последний пазл «мотивация и стимулирование».** Здесь все профессионалы и все плохо работает. Отдельно к этой теме вернемся, когда будем разбирать Т.Навратила как явление в Татарстане. Но сейчас укажу, что мотивировать человека невозможно, а стимулировать можно, но не нужно. Заявив это, вынужден буду потом это доказать. Что и сделаю.

**Промежуточные выводы**

Официальный проект Иннополиса не является проектом прорыва, т.к. не имеет три важнейшие составляющие – видение и понимание предмета (концепции), пассионарности и социального (ментального) проекта. Значит, нужен альтернативный проект. Он – как и все в этом мире – собирается по кресту. Для непринимающих термин «крест» - по таблице, по матрице, если не понимать, как собираются ее клетки. В таблице 1 мы потрудились авторам Иннополиса обозначить иной подход. Надеюсь, что даже в куцем его варианте и объяснении понятно – он в отличие от официального проекта, действительно, опирается. И в его матрице, действительно, можно ловить волну.

Почти ни один из поступивших на статью комментов этому не противоречит, наоборот, по-своему развивает. Значит, есть надежда.

**Проект Иннополиса – другой взгляд**

**Часть 4**

<http://www.business-gazeta.ru/article/81206/>



«*Живой - тот, кто видит Цель и сконцентрирован*

*Душой для достижения Цели*»

(одно из указаний Правед)

Мы уже определили, что для входа в постиндустриализм Татарстану нужно развить свой (официальный) проект Иннополиса – определить его концепцию, стратегию, ввести в него социальный проект, вычленить шансы прорыва как точки сходимости (а) универсальных ключевых тенденций и (б) обходных маршрутов на их основе. Тем самым - перейти к альтернативному проекту. Это окажется возможным, если опереться на иные концептуальные пазлы (впрячь в телегу другую лошадь). Официальный проект – это вариант уже имеющихся технозон Татарстана, но только приставленный к отдельно выделенному жилью, когда власть сосредоточится на функциях завхоза (ЖКХ), пиара зоны и сбора налогов. Каких-то иных интеллектуальных действий не заявлено и не требуется. Мы перечислили, чем это плохо. Официальный проект – это модель «САМИ КАК СМОЖЕТЕ», альтернативный проект – модель «ПРОРЫВАЮТСЯ ВСЕ, и НИКТО НИКОМУ ЗА ЭТО НЕ ПЛАТИТ».

Комментарии на 1-3 части статьи показали следующее: нормально воспринялась критика и общая обзорность вокруг проекта (комменты идут по содержанию), но почти не воспринялась более точная и методологическая часть – когда чуть копнули фундаментальные основания рывка в 21 век и шансы прорыва (колонки таблицы 1). Это было воспринято как «профессорский стиль», а комментарии ушли во вкусовую плоскость.

Посему меняем тактику на ходу. Нам следующим шагом предстояло проговорить, как фундаментальные тенденции могли бы конкретизироваться на проект Иннополиса[[15]](#footnote-15). Ведь ясно, что тенденции тенденциями, но их еще надо суметь взять – как-то перестроить под них свою собственную деятельность. И при этом не во всем изобретать велосипед, но взять на вооружение уже новое, также появляющееся под 21 век (понимать, какие новые модели инновационного управления уже появились, почему воспользоваться такими-то, а не другими, и т.д.). Но сам стиль изложения неизбежно повторил бы стиль Части 3. Поэтому я упущу этот раздел, и мы не будем отдельно рассматривать строки таблицы 1. В конце концов, мы не занимаемся консалтингом и написанием нового учебника. Будем исходить из того, что все всё знают – но не вообще, а применительно к Новой экономике. Поэтому едем дальше.

**Конкурентный потенциал Иннополиса**

Если совсем кратко, то в таблице 1 в качестве объектов нашего внимания, понимания и наполнения Иннополиса содержанием мы обозначили три крупных блока: (1) перекрестно свели две данности - цивилизационные тенденции и точки их конкретизации для Иннополиса; (2) обозначили на этом пространстве функционал, который нас интересует – синергию; (3) указали, на чем все это должно схлопываться – на 4-х ключевых объектах управления Иннополиса (выделены кружочками под таблицей)[[16]](#footnote-16).

Тем самым мы постулируем простую логику – надо конвертировать мейнстримы (свои шансы в них):

1. **в самих себя** - изменить себя через сценарии настройки на мейнстримы (что называется, подладиться под них или, как писал В. Маяковский, «я себя под Лениным чищу»), выбрать управленческую и экономическую модель Иннополиса;
2. **в активы, объекты управления** – их 4 (физические, интеллектуальные, ментальность и культура, внешняя среда и сети как экосистема).

Все это лежит на поверхности. Дело в деталях и способах этого. Так, если бы мы говорили про необходимое изменение ментальности под новую модель управления (строка таблицы 1), то должны были бы указать, на каких новых правилах она теперь должна строиться. Дело – в новых правилах. Знать их – обязательная составляющая компетенции авторов проекта. Но мы уже договорились – этот раздел статьи пропускаем.

Поэтому обозначаем следующий шаг и тему – о КОНКУРЕНТНОМ ПОТЕНЦИАЛЕ Иннополиса. Что это и на чем произрастает? При этом не забываем, что часть ответов на этот вопрос должна быть получена еще при рассмотрении вертикальных и горизонтальных пазлов модели (на то они и пазлы). Сцепленные между собой, они образуют необходимый драйвер проекту – ты встроился в мейнстримы через найденные для себя окошки (мы их обозначили в Части 3 как шансы) и не тормозишь некорректными управленческими и ментальными моделями (прошлое оставил прошлому). А собственная пассионарность, новая ментальность служат ускорением к этому драйверу.

Тогда следующее, от чего зависит потенциал Иннополиса – это его способность постоянно генерировать синергию – все время (а) создавать ситуации возникновения синергии и (б) конвертировать синергию в развитие - появление научных и технологических заделов, прибыль, рост собственности участников Иннополиса. То есть в Иннополисе должно возникнуть нечто производства синергии и конвейер по ее конвертации в конкретные проекты - бизнес и науку (рис.1).

Рис.1

Мейнстримы постиндустриальной эпохи и экономики 21 века
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Ментальные модели 21 века Иннополиса

На рисунке многое уже знакомо по таблице 1. В середине схемы – некий плазменный слой, имя которому «события, обстоятельства и сценарии развития», присутствующие на рынке. Он разогревается с двух сторон: сверху - реально возможными шансами прорыва для Иннополиса (окошками в мейнстримах), снизу – реально сформированными активами Иннополиса (они же – его объекты управления). На схеме – 2 части, обозначены широкими треугольниками, в середине они сходятся как раз на этом плазменном слое, где и настает для Иннополиса момент Истины. Если кто-то увидел в этих треугольниках знак Звезды Давида – особых возражений нет, особенно, если понимать, какие порождающие и технические смыслы он несет (указание Г.Трисмегиста, холоническая развертка, фрактальность, симметрия, проход полного цикла, и др.).

Активы расположены на схеме не в самом низу, как можно было бы ожидать - в теле Иннополиса, как его собственные. Это сделано осознанно: в 21 веке меняется парадигма владения активами на парадигму распоряжения ими; интеллектуальными активами все сложнее владеть самому (они, как и радиация, вырываются наружу и сами пронизывают все границы компаний и рынков); переход на другой ключевой тип цивилизационной энергии – энергию отношений (а не энергия информации и капитала) – делает их коллаборативными. Есть в этом и другой смысл – надо извернуться так, чтобы их еще развивал для Иннополиса и сам рынок (всегда полезно «грести жар чужими руками»). Речь идет о всех способах и моделях создания «внешней стоимости» или «эффектах от синергии» по отношению к этим активам.

**Поэтому в своей фиксированной, устойчивой части под эти активы должна существовать своя экосистема и под них должны быть найдены устойчивые, сильные «паровозы».** Именно поэтому по горизонтали пространство синергии, «кипящий слой», прошито участием государства («паровоз») и созданной экосистемы Иннополиса. Это две особые социальные данности, которые должны быть сориентированы на Иннополис. И на это же указывает часть комментов на статью (29.05.2013 01:08; 29.05.2013 12:5 и др.).

Таким образом, итожа, о конкурентном потенциале прорыва Иннополиса, а вместе с ним и Татарстана, в постиндустриальную экономику можно говорить не в ситуации, когда собранные в Иннополис резиденты что-то там каждый «клепает» свое и в конкуренции с другими резидентами, когда они просто с чем-то своим старым переехали на новое место жительства, но тогда, когда все это в плавильном котле Иннополиса переформатировалось в прорыв.

**Зри в корень, для начала – вглубь, а через нее вширь (грубо: «не ширяйся по поверхности»)**

*Где-то мы это уже видели*

 (народное)

Чтобы это произошло, необходимо, как минимум, сделать 2 вещи – (а) создать интеллектуальную[[17]](#footnote-17) и экономическую инфраструктуры выходящими за рамки самого Иннополиса (мы это и назвали выше «выйти на управление внешними объектами» как тренд постиндустриализма) и (б) сделать это через 5 ниже перечисленных проектов.

**В результате получается, что, на самом деле, альтернативный проект Иннополиса должен состоять из нескольких проектов**. И они ложатся на таблицу 1:

1. проект построения образа Будущего (21 века)
2. проект точек прорыва Иннополиса (шансов)
3. проект изменения себя (ментальных моделей, правил и компетенций)
4. проект сборки и управления активами Иннополиса – новых экономической и управленческой моделей
5. проект участия в этом Татарстана и России (программы госучастия).

Главная фишка 5 проектов должна состоять в следующем. Они должны создать не разовые решения, но «ситуацию электронных таблиц» (типа MS Excel). Под аналогией с таблицами MS Excel имеется в виду следующее. На поверхности (айсберга) мы имеем сначала файл с пустым листом и со слегка размеченными пустыми клетками. Потом начинаем его заполнять средствами Excel – строить таблицы, графики. Но что за этим стоит – в подводной части айсберга? А стоит то, что клетки пространства – каждая из них фрактальна по набору скрытых функциональных свойств. Каждая клетка – точка, воронка сходимости всего набора стандартных программ, составляющих нутро MS Excel. По сути – это стволовые клетки. Любая клетка может «превратиться» в тот или иной функционал по отношению к объекту различной природы, который в нее может быть введен – текст, цифра, ссылка и другой объект. Подведенный к объекту функционал тоже достаточно обширен – математические исчисления, логические операции, варианты визуального представления, автоформат (логически-цветовой), наложение логических условий (проверок, ограничений и т.д.), введение логик в формулы, фильтры и т.д. Я уже не говорю о режиме «сводных таблиц» - еще одна большая функциональность. Или подгрузка данных из других источников.

В результате мы имеем поле, пространство, заминированное функциональными (Excel) возможностями. И было бы правильно аналогично этому создать внешнее и внутреннее пространства Иннополиса – его интеллектуальную, информационную и экономическую инфраструктуры, скрыто начиненные особыми возможностями. Главная цель (результат) таких возможностей – СДЕЛАТЬ УДОБНЫМ и БЕСПЛАТНЫМ СОТРУДНИЧЕСТВО с Иннополисом, в чем бы оно не выражалось. Грубо говоря, на процессе прорыва не зарабатывают, зарабатывают не результатах прорыва. Прорыв этот все-таки не есть обычный бизнес. И мы помним, что бесплатность – результат синергии усилий, поэтому ничего не теряем. Наоборот – выигрываем.

В результате создания такой расширенной инфраструктуры мы будем иметь функционал, когда каждый раз можем «начинать с чистого листа». Когда этим листом становятся не только наши действия, но вся подключаемая функциональность под них. Весьма разветвленная и разнообразная. Полагаю, что во многом Иннополис должен быть похожим на такой функционал, воспроизвести такую сервисную аналогию электронных таблиц и для прорыва в 21 век. Это и будет превращение Иннополиса в платформу вокруг процессов совместного создания ценностей[[18]](#footnote-18).

И тогда Администрация Иннополиса будет управлять уже не просто ЖКХ, преференциями. У нее возникают совершенно иные (на вырост) задачи и горизонт. Требуются совершенно иные компетенции. А команда, которая на решении такой задачи (проектировании и реализации выше названных 5 проектов) состоится и вырастет, достойна будет того, чтобы ее раз в год, по праздникам или после них, носили на руках. Исключительно за редкость такого феномена на просторах России и чтобы их не перекупили сингапурцы-малазийцы. Самим будет надо.

Я не привожу здесь требуемый функционал такой инфраструктуры – она, во-первых, частично определяется расшивкой таблицы 1, во-вторых, содержанием 5 выше названных проектов, в-третьих, она результат свободного творчества авторов проекта, в-четвертых, она будет понятна, если будет понятен научный руководитель Иннополиса. Под творчеством тут я понимаю обычный, но крайне необходимый разговор о себе любимых. Чего и как хотим? Что нам ближе и что зажигает в нас пассионарность? По сути, это выбор сценария собственного поведения – почти стратегия.

Относительно научного руководителя скажу коротко. Он должен быть. Мировой величины, личностью, с пассионарной энергетикой, чутьем, с хорошим гуманитарным мировоззрением в фундаменте и не чуждым метафизики обязательно. Ориентироваться не столько во вчерашнем и сегодняшнем дне науки, но в значительной мере – в постиндустриальных вызовах. По возможности, иметь методологические мозги. Кажется, ничего такого в Иннополисе не обозначено.

Кто не чужд метафизике, тот знает, что развитие (витие Раза) – это шар, сфера, вращающаяся и извращающаяся не просто по спирали, но как бы по песочным часам. Они для Иннополиса должны быть (а по-другому и не могут) перпендикулярными его плоскости (охвату пространства – партнеров, государства, заказчиков и т.д.), построенной на принципах электронной таблицы. По сути, это и есть образная основа новой экономической модели бизнеса Иннополиса – корректная и для 21 века, и для прорыва в него. Можно так и метафорически сказать, что новая экономическая модель Иннополиса – это песочные часы, прорезающие собой пространство, специальную ткань из интеллектуальной, информационной и экономической инфраструктуры Иннополиса, которой он укрыл весь мир (шучу – хотя бы Россию и СНГ). При это мы помним: чтобы часы не остановились, мы будем обречены все время их переворачивать – делиться накопленным снизу с теми, откуда это только что взяли («ты мне – я тебе», «выиграть – выиграть», «никто никому ничего не платит», «долг платежом красен», «не имей 100 рублей, а имей 100 друзей», «счастье не воле, а в доле»).

**Промежуточные выводы**

В альтернативной модели проекта Иннополис должны появиться 5 проектов – они названы. И научный руководитель под них. Это создаст запрос на интеллектуальную, информационную и экономическую инфраструктуры Иннополиса, которые должны быть (а) выходящими за пределы Иннополиса и (б) построенными на принципах электронной таблицы (спасибо IT-шникам за идею). Для развертки такой инфраструктуры и управления ею нужна совсем другая Администрация Иннополиса – она по определению должна быть уникальной.

В следующей части 5 мы отдельно очертим возможные кейсы участия государства в Иннополисе и новую экономическую модель бизнеса в нем. Как можно реализовать лозунг альтернативной модели Иннополиса - «ПРОРЫВАЮТСЯ ВСЕ, и НИКТО НИКОМУ ЗА ЭТО НЕ ПЛАТИТ». Как по-другому можно создавать стоимость и гарантии прибыли в долгую.

В части 6, в качестве отдельного приложения, пройдемся по теме мотивирования и стимулирования в Иннополисе – как индикаторе существующей ментальности (спасибо Т.Навратилу).

<http://www.business-gazeta.ru/article/81392/>

**Проект Иннополиса – другой взгляд**

**Часть 5**

Проект Иннополиса на сегодня уже определен. Потому что по нему стали тратить деньги и потому что он публичится с конкретным наполнением, а не иначе. Это наполнение нам говорит, что официальная модель проекта – это «девелопмент + образование в одном флаконе в режиме ОЭЗ». Парадигма (потолок) управления – напрашиваемый сам собой лозунг «САМИ КАК СМОЖЕТЕ». Есть большие сомнения, что это и есть прорыв в постиндустриальную экономику. Но возможно предложить иную стратегию – альтернативную модель Иннополиса (таблица 1 и рисунок 1 статьи). Ее лозунг «ПРОРЫВАЮТСЯ ВСЕ, и НИКТО НИКОМУ ЗА ЭТО НЕ ПЛАТИТ». В ней основными моментами являются 5 подпроектов, особая инфраструктура для создания синергетических эффектов и прорыва в XXI век за счет них. Элементом ее является новая экономическая модель бизнеса и экосистема. К ним и перейдем.

**«Олимпийские кольца» Иннополиса**

Из рисунка 1 в Части 4 статьи помним, что объекты управления (активы) Иннополиса[[19]](#footnote-19) должны быть вынесены как бы вовне – стать функционально общими для Иннополиса и его внешней экосистемы. Тренд на создание своих экосистем на Западе всеобщий. И в этом есть своя рыночная логика – компетенций за пределами компаний всегда больше, чем в ней самой; экосистема приводит к эффекту «внешней стоимости» и минимизирует риски; синергия с ней становится главнейшим конкурентным преимуществом. Отмечается: в настоящее время происходит рождение нового революционного типа со-организованности социальной среды – СОЦИОТКАНЕЙ, новых видов общности. Они разнообразны. В их основе:

1. различные предметности: управление (гетерархические структуры, астероидные группы), товарораспределение или многоуровневый маркетинг, информационный обмен (соцсети, профессиональные сети), способы коммуникаций, и т.д.;
2. общинные предпосылки («всем миром здесь и сейчас»), которые распаковываются на 2 рукава - (1) на экологическую модель бизнеса (активное обучение, развитие групповых компетенций, научение работать вместе и создавать креатив, экономия времени и энергии друг друга) и (2) на wiki-модели (открытый проект, «быстро, здесь и сейчас», сотрудничество и взаимное обучение, консенсус подход к общему пониманию и решению, «отдал мало – получил много», бесплатно, нет автора и нет владельца);
3. желания (активность) людей: сотрудничать, обучать(ся), создавать креатив;
4. мотивы людей: принадлежность к креативной группе, причастность делу (свершению), чувство удовлетворения от вклада в общее дело, реализация лидерства и др.;
5. важны и объединяют не столько цели, сколько ценности, атмосфера (культура) и общий Путь;
6. принципы управления: открытость, принадлежность людям, органичность, толерантность и др.;
7. новые формат, шаблоны и алгоритмы взаимодействия и управления;
8. новые инструменты управления: мемы, ценности, меритократия (подтверждаемый авторитет, а не прошлые заслуги и должность) и др.;
9. новая экономическая модель: открытая, гибкая, создающая «внешнюю стоимость», и т.д.;
10. различные цели и сценарии существования и сетевого развития: «мембрана», «водоросли», «многотканевость» и прочие определяющие метафоры (см. работы С.Переслегина).

Понятно: модель бизнеса и развития в паре со своей экосистемой и за счет нее – это особая, новая модель развития, экономики и управления. **И есть смысл утверждать, что сетецентричность должна стать ключевой моделью Иннополиса** (но пока это даже не обсуждается, возможно, и не понимается). Это будет возможным, если Иннополис превратится в ПЛАТФОРМУ не только для резидентов, но и для внешних контрагентов. И мы уже намекали, что функциональность Иннополиса должна быть выстроена аналогично функциональности «электронных таблиц» (MS Excel).

Но всегда стоит вопрос – что делает компанию привлекательной для экосистемы? В каких случаях экосистему можно потерять? И что, собственно, экосистема из себя представляет с точки зрения «точки ее сборки» и «миграции»? А под задачу перехода в постиндустриальную эпоху в форме сетецентричной компании эти вопросы должны быть утяжелены – что может сделать Иннополис звездой? Причем, слово «звезда» здесь не только физическое – то, что источает свет, но и метафизическое – троица, которой присущи свои форма (кристаллическая решетка вращением образующая сферу), способ развития, свои центр и периферия, способ движения в них (волнообразный и циклический), свои законы и т.д.

Одним из способов интерпретации Бытия в терминах троицы (звезды) является треугольник (рис.3). Его вершина символизирует Бытие (Истина, Абсолют, знак «бесконечности», точка), левый нижний угол – Ничто (знак «0», время, смыслы), правый нижний угол – Нечто (знак «1», пространство, мнимость). Для человека это имеет свои интерпретации: Бог (вершина) – со-бытие с Ним (левый угол) – со-творение, осуществление с Ним (правый угол). То есть реализацию предназначения человека – существовать, быть Образом и Подобием Бога, и осуществлять, быть Со-Творцом. Для левого и правого углов – свои Образы и Подобия и механизмы их воспроизводства (ни в чем нет без-образия). Искомый функционал и предельное состояние в левом углу – счастье, блаженство, т.е. полное растворение и тождество с Ним. Искомый функционал и предельное состояние в правом углу – целостность, гармония (через золотое сечение). И тождество, и целостность по-своему реализуют максиму «все Едино и все Одно».

Имеем, что по левой стороне важны техники осознания, со-вести (инсайда) и смыслообразования (креатива); по правой стороне – алгоритмы и законы творения, овеществления, преобразования и развития. Слева – метафизический операционализм, справа – природный операционализм. Между углами («0» и «1») имеем события, обстоятельства, саму жизнь (каждый раз миг времени) – синтез «0» и «1», того, что они выражают (мысль материализует, а бытие влияет на нее).

Звезда (троица) не может не быть личностью. В троице обитает Дух – носится, где хочет.



Треугольник (троица) симметрична не только по вертикали, но и по горизонтали – образует перевернутый треугольник вниз по линии «0 – 1». Нижняя вершина – формы (знак «2»). Все становится оформленным или «ин-формируемым» (от слова «информация»). В «0» порождаем «ин», в «1» - оперируем с «ин» (переходит в «ян»), в «2» - используем «ин» для формирования, оформления. Далее развивается форма – притягивает события, в единстве «ин-ян», достигнутой гармонии.

Поэтому если воспринимать Иннополис в образе звезды (троицы), то это будет означать следующее (если очень кратко):

1. Иннополис должен быть личностью. Всегда. И так как личность – мнимость, поэтому она фокусирует – через личность другим многое становится понятным, и поэтому за личностью идут (ошибочно). Но личность – звезда. Ее лучи идут во все стороны – Иннополис не должен сосредотачиваться только на каких-то одних направлениях. Он должен уметь фокусировать все – быть многофокусным. Но личность еще – это и человек (тоже триедин). И только в том случае, когда в Иннополисе есть звезда-человек (допустим, научный руководитель), Иннополис будет всем по-крупному интересен. И, конечно, надо уметь зажигать звезды. И еще: на флаге ООН, НАТО, США – звезды. Посвященные понимали, зачем их рисовали… Звезда – это и пентаграмма, знак и алгоритм совершенного цикла – возвращения к началу[[20]](#footnote-20). Именно поэтому личность важна – она не только отдает (светит), но ей и приносят, чаще в виде даров (делятся информацией, знаниями, энергией). Следовательно, экономическая модель бизнеса Иннополиса должна быть основана на «экономике даров» или вкладов. Тогда цикл замкнется. А экосистема будет иметь «точку сборки».
2. Его структура должна быть троицей – иметь линии развертки смыслов Свыше и техники их осуществления. Речь идет о присутствии метафизического и природного операционализма в практике Иннополиса (об этом речь чуть ниже).
3. Должен иметь два центра – «Ничто» («0») и «Нечто» («1»). Это – проект Будущего («0», как идеальное приближение к тождеству с идеалом человека и Бога) и набор протооснов («1», как освоенные на NBIC-платформе технологии конструирования гармонии и синергии во всем).
4. Должен иметь область «событий, обстоятельств» - свою формируемую интеллектуальную повестку дня (со стороны «0») и проекты внедрения протооснов в практику партнеров, своей экосистемы, человечества, постиндустриальной цивилизации (со стороны «1»). Только тогда события и обстоятельства будут «ситуациями синергии», на что мы указывали в таблице 1. Так сказать, «игра будет по нашим правилам».
5. Все что в проекте Иннополиса будет определено как формы (прежде всего, он сам, его проекты), должны быть абсолютными, т.е. стремиться к бесконечности и быть информационными объектами, устранять мнимость пространства приближением времени Будущего. Нужно сразу ориентироваться на всемирный масштаб своего выхода, смело обозначив свое видение.
6. Дух троицы – творящая пассионарность Иннополиса. Это не то, что люди себе взяли в толк как свою мечту или цель. Но мечта и цель не могу быть бездуховными. Дух в них нисходит (как и во все). В конечном итоге, именно он и творит. Следовательно, и лежит в основе развития (вития Раза). Для нас и Иннополиса важно то, что Дух у каждого свой (не зря в наших сказках говорилось: «Здесь русским духом пахнет»). **Это означает, что дух и миссия Иннополиса состоят вовсе не в прорыве в постиндустриальную эпоху и когнитивную экономику – это цели.** **Но в том, чтобы быть проводником Духа Свыше, руководствовать им.** Сказано в Коране: человек – работник, слуга Бога (как перевод с арабского – «арб», т.е. отдающий себя служению чему-либо или кому-либо). Или Его контроллер, наблюдатель (дополнительно два значения слова раб – «рикаабун» и «малякат айман», где «рикаабун» является мн.ч. слова «ракабату», что означает: шея, горлышко, раб. Его корневым значением служит слово «ракаба» и переводится как: следить, наблюдать, контролировать). Наконец, человек, «абд» - это правовестник. Он сказал: «Я (Иисус) – слуга (абд) Бога. Он дал мне Писание и сделал меня вестником» (19:30). Принятие Духа должно лежать в основе Русского цивилизационного Проекта в XXI веке – возвращенной пассионарности на территорию России. Следовательно, это касается и Иннополиса – он должен быть встроен в Русский проект (об этом речь тоже ниже), в движение Духа.
7. И т.д. Выводы на этом не заканчиваются. Но сейчас дело не в них – полезнее обозначить контексты Иннополиса и те ограничения, которые они накладывают снизу – меньше или ниже чего нельзя быть.

Отходя от метафизики, можно сказать и так. Иннополис должен быть сетецентричной компанией. Его экосистема должна основываться на интеллектуальной, информационной и экономической моделях Иннополиса. Сетецентричность и модели должны создать качества Иннополису – набор его потенциалов, а именно: *«доступных внешних знаний – собственных научных заделов (резидентов) - способности кодировать информацию (писать программы) – способности внедрять (развивать власть, рынок и заказчиков) - способности обучать – способности воспитывать (обращать в свою культуру)».* Желательно, чтобы под каждый такой потенциал (качество) у Иннополиса была своя экосистема. Тогда важно уметь их порождать и синтезировать – прогонять по ним всю цепочку создания стоимости и инноваций. И если прибегнуть к символике, то по аналогии с символикой Олимпийских Игр, на флаге Иннополиса тоже должны быть кольца – образы его экосистем. Ну а сам Иннополис в чем-то должен быть подобен Олимпийскому Комитету – миссионером, законодателем правил, устроителем интеллектуальных олимпийских игр (если не в зимних и летних видах, но в футуристических и прикладных направлениях) и т.д. (см. ссылку[[21]](#footnote-21)).

Я говорю серьезно. Уже есть мировые форумы со своими мировыми повестками дня, но, как правило, размытыми чем-то специальным – ориентированы на экономическую тематику (Давос, Expo-2010), на общеполитическую (G20,G20, G8, G2), на территориальную тематику (ШОС, ЕвраЗЭС, Евросоюз), на военную (НАТО), на цивилизационную (Римский Клуб, Бильдербергский клуб), на экологию (Киотский протокол), и т.д. Но почему бы не думать о новом форуме постиндустриальной эпохи и ее когнитивного этапа? **Увидеть и придумать нечто Олимпийских игр, в которых состязания идет не тела, но Разума, видения Идеала и умения освоить протоосновы Бытия?** Туда же может быть включена секция мировых религий – их сосуществования. Ясно, что это не столько задача Иннополиса, но задача Татарстана и России. Вернее, той звезды, личности, которая это захочет осуществить. В конце концов, возродили Олимпийское движение в 19 веке отдельные люди (Пьер Фреди барон де Кубертен, Д.Вест) и их предтечи (Ж.Ж. Руссо, И.Шиллер и др.). Идея витала в воздухе. Витает в воздухе и нечто, связанное с новым мировидением и необходимостью торжества Разума.

Следовательно, главными условиями того, что экосистема у Иннополиса будет, и он ее не потеряет, являются: пассионарность и ее масштабное предъявление миру, технологии фокусирования в каждой из экосистем (т.к. условие существования любой экосистемы – ее разфокусированность, средовый характер и эволюция на основе свободного обмена информацией), характер платформы для каждой экосистемы.

**Русский Проект и Иннополис**

Между ними есть прямая связь, потому что Иннополис должен быть встроен в цивилизационный проект России, с которым она должна войти в XXI век. И потому что Иннополис должен обладать технологиями фокусирования в своих экосистемах (обладать качествами).

Фокус – это ориентированный взгляд. Концентрация волновой энергии (световой, мысленной). Это прием от источника волновой энергии, ловля потока. Самая сильная и безграничная энергия – это энергия Бытия («все едино и все одно») и промысел, замысел Божий. Фокус осознания этого – мировоззрение. Поэтому нужно говорить о принимаемом в Иннополисе фокусе-мировоззрении. Какое оно? Только ли либеральное, неомодерн?

Мы знаем, все цивилизации имеют свое мировоззрение (европейская, японская, китайская, арабский мир и т.д.) и свой цивилизационный проект. Стоит вопрос и о Русском Проекте и о том, какое мировоззрение оно выражает? Его многие ищут и по-своему определяют. Я не буду сейчас обсуждать все точки зрения и почему они меня не удовлетворяют. Просто выскажу свою точку зрения-предложение, имея в виду и Иннополис.

Для этого приведу две важные цитаты. Ю.Ларичев: «…*А у евреев национальная идея есть. Что помогло им в течение двух тысячелетий рассеяния сберечь этническую самоидентификацию, язык, веру и вполне преуспеть, не комплексуя перед иными? Священное писание. А что в его корне? Древнее предание мудрецов — Каббала. А какая главная мысль заложена в Каббале? Бог создал мир инициированием 22-х священных букв еврейского алфавита… Вот вам национальная идея: богоизбранный, талантливейший народ исполняет миссию обладателя и носителя божественного замысла. Круче некуда. Не важно, что большинство понятия не имеет о Каббале. Национальная идея прочно вшита в сознание каждого иудея. Все западные мистики с этим согласны безоговорочно. Масоны используют еврейскую символику. Другой нет. Еврейским пророкам поклоняется половина планеты*…».

И В.Соловьева: ««*Идея нации есть не то, что она сама думает о себе во времени, но то, что Бог думает о ней в вечности*».

Мне кажется, что в этих цитатах есть важная подводка - Русский Проект (РП) должен быть сродни промыслу Божьему, произрастать из нечто божественного и не занятого евреями. Пространство замысла Бога имеет свою, особую зону относительно России - у России есть особая компетенция, а уже поэтому и роль по ее реализации. А.Девятов, автор статей в БОН, выделяет в качестве компетенции поведенческий опыт - опыт нестяжательства (монахов схимников). Да, это важно, особенно в условиях, когда мировая модель капитализма уперлась в свои ресурсные ограничения и нужна смена парадигмы и модели развития. Но все же это еще не основа РП.

В основе РП должна лежать такая же теологическая идея. Такая же сильная, как у евреев - тоже своя проектная роль в сотворении мира. **А именно - наши знания о природном и метафизическом операционализмах, дошедшие до нас от ариев (через волхвов) и дополняемые сегодня уже научными разработками российских ученых (что, слава Богу, есть).** Что-то в этом знают каббалисты, взяв у пифагорейцев и других - в части математического оперирования с золотым сечением ("1"), с буквенно-числовыми символами и кодами. Но все эти знания сейчас работают на стороне Диавола, будущего Мирового Правительства, нетократии - точно не в интересах всего мира. И поэтому они не являются и не будут общедоступными впредь.

Россия же должна предъявить всем нечто именно как общественно-доступное, открытое, а не сокрытое. Черед наступает за метафизическим (и природным) механизмом достижения гармонии Бытия, смыслообразования и оперирования со временем. Все это - применительно ко многим сферам жизни и деятельности человека: физике (новые способы получения энергии из вакуума, эфира и т.д.), экономике, образованию и т.д.

Речь идет о технологиях, которые Бытие для человека распаковывают на 2 его главнейшие роли и задачи - быть образом и подобием Бога (со-существовать с Ним) и быть со-творцом с ним (освоить и реализовывать механизмы творения). Первое реализуется через оперирование символами, русским языком (техники полевого генома русского языка, кубы Рубанова, матрица смыслов С.Чернышева), образы, алгоритмы разрешения парадоксальности устроения мира (бинеров) и т.д. Второе - через математическое оперирование с "1" ("золотым сечением"), платоновыми телами, протоосновами (циклами, фракталами и т.д.) - в их метафизическом наполнении и применении ко всем сферам жизни. По совокупности это может вооружить человечество не просто новыми техниками, произрастающими из сакральных, метафизических, но их синтезом с духовным.

Если евреи исходят из прописанной им роли «пасти овец» (проект «Вечного Царства Израилевого) и являются держателями заветов Моисея, имеют своим мировоззренческим образом Древо Жизни, то Россия имеет образом Святую Троицу, а предельным модельным представлением – вытекающую из нее Предельную Модель Бытия. Эта модель показывает, как теогонический процесс разворачивается через процесс икономии (с буквы «и», не путать с экономикой) на природные и социальные объекты и процессы. По сути, это знание механизма со-творения – тварного (овеществления) и нетварного. И именно эти знания, будучи сакральными и переложенными на NBIC-техноценоз и новые социальные модели Бытия, должны быть предложены Россией миру в качестве ее РП.

Сейчас время наступает такое – синтеза сакральных знаний и научных, иррациональных и рациональных, перевода инкогнито в когнито. За что и отвечает последняя буква в аббревиатуре NBIC. Иннополис должен быть встроен в такую научно-теологическую часть РП, доводя ее, в конечном итоге, до модельной и информационной стадии. Участвовать в стыках между всеми парами NBIC-техноценоза («С-I», «С-В», «С-N»). Но участие должно быть сфокусированным – обращенным на окошки-шансы прорыва России и Иннополиса в XXI век.

Кроме того, пассионарность всегда имеет мировоззренческий фундамент, несет в себе смысл служения нечто высокому, признанному в конкретном обществе за таковое. Это означает, что в Иннополисе мало себя настраивать только на саму задачу прорыва – нужно и миссионерское видение. В конечном итоге, именно оно создает эффект благоволения Свыше. Сказано: «Где двое во славу Мою, там и Я среди вас». Выбор, как всегда, предельно прост – служить Богу или мамоне, выбирая себе миссию. Что на уровне Иннополиса, что на уровне РП. Совмещение невозможно.

С учетом выше сказанного я своими глазами смотрю на то, что пишет Р.Хакимов в БОН по поводу истории татар. Можно, конечно, обсуждать, кто и откуда появился, на каких конях скакал и докуда. А также обсуждать культуру предков для ее сохранения и восстановления, находить поводы для гордости. В этом нуждаются татары, русские, все народы России. Но, мне кажется, задача стоит серьезнее – что явить миру наступающему? Тот же А.Девятов и то предлагает более рабочие вещи, доставшиеся от общей истории Золотой Орды – иной способ управления (построенный на этике, «пяти принципах выше»), иную экономику. Ставит задачу Новой Орды как повторившуюся в цикле. Академик Р.Хакимов ничего такого из истории не извлекает. Отсюда и вопрос – как исторические искания могут помочь Духу Иннополиса? Ведь та же Кремниевая Долина возникла в стране с совершенно определенным мировоззрением и пассионарностью.

Сакральные знания касаются, в основном, 3-х вещей: кем и как устроен мир, правила поведения и жития в мире, прогностика. В конечном итоге, понимание этого на уровне первооснов становится важным в эпоху знаний (когнитивную) и последующую за ней эпоху отношений (обмена, образования целостности, синергии). Если науки до сего времени практиковали специализацию, раздробление мира и исследование его по частям, то теперь становится важным целостное мировоззрение. «Все едино и все одно». И представляется, что Русский проект должен явить миру не только духовные образы и моральные образцы поведения, но знание протооснов мира и как они проявляются во всех сферах жизни и деятельности (творения) человека. По сути дела, предъявить свою Предельную Модель Бытия. А уже на ее основе – управление гармоничным развитием, прогностикой и управления событиями (обстоятельствами).

Если бы, используя прецедент Иннополиса и его ориентирование на окошки-шансы прорыва в XXI век (см. Часть 3 статьи), можно было поднять такую задачу – это было бы просто здорово. В противном случае, боюсь, все сведется к клепанию IT-поделок для всяких девайсов (телефонов и проч.), игр, бизнес-задач и прочая.

**Фондовый механизм хозяйствования как платформа Иннополиса**

В схеме троицы на рисунке 3 правая часть обозначает оперирование с Разом (витие Раза, развитие) при достижении гармонии как глобального функционального состояния. Понимание этого и технологии оперирования определяются как «природный операционализм». Для экономики его первым разработал д.э.н. Ю.Забродоцкий и реализовал в форме фондового механизма хозяйствования.

Для нас из его теории операционализма сейчас важны следующие установочные мысли (если оставить в стороне матаппарат работы с целостностью при образовании нового):

1. Надо различать способ жизнедеятельности и способ производства (капиталистический, социалистический, любой еще, какой ни придумай). Первый должен задавать второй и заключается в способе присвоения природных ресурсов человечеством. Он может быть на основе «сеятельного принципа» или паталогическим. Все экономические кризисы имеют своим глубинным началом нарушение именно способа жизнедеятельности – когда из Природы извлекается больше, чем возвращается. И когда нарушается закон «золотого сечения» по отношению к ней.
2. Ключевой, базовый и, возможно, единственный тип отношений, существующий в природе – это обмен асимметричными качествами при образовании новой целостности (в чем бы она ни выражалась). Этому соответствует всякое развитие умножением. Кстати, живая клетка не делится, а размножается, множится. Так что термин неверен (что первыми отметили математики, привлеченные к моделированию роста числа клеток в медицинских и фармакологических задачах). Точно также как рожающая женщина не делится, она – множится: 1=1+1 (как целостности), а люди – размножаются. Наши предки были умнее некоторых ученых и в русский язык все правильно заложили. Он вообще – космический, если его правильно знать.
3. Нужно соблюдать последовательность опережений в развитии. Быстрее всего должна развиваться духовность, ее темп. Потом чуть медленнее следует прирост производительности труда (экономики). Затем - тем прироста населения.
4. Развитие обладает непреодолимой силой.

Переведем все это на проблематику Иннополиса. Способ жизнедеятельности по сеятельному принципу означает, что (а) нужно отдавать больше, чем брать и (б) экономика – это не базар (купи-продай, тебе меньше – мне больше), но два способа распоряжения собственностью. Эти способы выражены в «капитале-функции развития» и «капитале собственности».

**«Отдавать больше, чем брать» означает, что такой негэнтропийный способ должен давать коэффициент полезного действия всегда больше «1»**. Мы из физики и механики знаем, что это невозможно в закрытых системах («вечный двигатель» невозможен), но возможно – в открытых (информационных). А Вселенная и этот мир – открытые системы. Другой вопрос, как эту открытость конвертировать в работу и эффект («эФ–фи–акт», т.е. «2ф» (*Ф* и *ф*) примененное – подсказка для математиков, оперирующих с «золотым сечением» в прикладных целях: 1=Ф\*ф или 1 = Ф(Ф-1) = (Ф +$√ф$ )\*(Ф –$√ф$), где Ф=1,6180339, а ф =0,618034023). Н.Тесла, похоже, первому это удалось показать на практике в публичном опыте передачи сигнала без электрической энергии («из воздуха»).

В экономике (благодаря тому, что она – социальные отношения, а не только счетно-денежные, т.е. механические, транзакционные действия), таким негэнтропийными способами являются:

1. отношения асимметричного обмена
2. отношения бесплатности - через фондирование факторов производства
3. отношения кооперации (артели)
4. «экономика даров» (wiki-номика)
5. использование непроявленной части бинеров.

Далее остановимся только на первых двух. И вкратце. Чуть по касательной затронув метафизику тоже.

Отношения асимметричного обмена при образовании целого (нового) – базовое, фундаментальное отношение в Природе. Носит смысл порождающего и проходит в пропорции «золотого сечения». Асимметричный обмен происходит всегда между тем, что есть (у другого) и чего нет (у тебя) – качествами, в чем бы они материально или информационно не выражались.

Асимметричность обмена, выдержанная по «золотому сечению» и помноженная на сеятельный принцип, обеспечивает расширенное воспроизводство, т.е. развитие. Сеятельный принцип – конструкт для получения коэффициента прироста «>1». Для нас это означает максиму, парадигму, золотыми буквами в граните – я не знаю, как еще выпятить ярче эту мысль: **«Если мы хотим синергетического прироста над своими усилиями, то факторы производства и стоимости (товара или проекта) должны вовлекаться только как вклад!** **Никакой купли-продажи на этапе соединения ресурсов быть не должно!»** Вместо этого – ресурсное фондирование или ассоциативное присоединение к договору. В крайнем случае – взнос в уставной капитал. Цепочка добавленной стоимости максимально длинно должна собираться через фондирование. И это (а) соответствует российскому законодательству; (б) вытекает из 4-х функций денег (мера стоимости, всеобщий эквивалент стоимости, средство платежа, средство накопления) и (в) вытекает из 2-х функций капитала (капитала-собственность и капитала-развития). Сегодня в искаженной и поэтому перманентно кризисной экономике используется только две функции денег и только один тип капитала (нет капитала-развития).

Таблица 2. Распределение функций денег и капитала по типам отношений

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | ФМХ (не рыночные отношения) | Рыночные отношения |
| Функции денег (4) | Учетная, мера стоимости | Средство платежа и накопления |
| Функции капитала (2) | Капитал в функции развития | Капитал в функции собственности |
| Принцип обмена | Асимметричными качествами через объединение ресурсов в фонде | Неэквивалентно (прибыль/убыток) через куплю-продажу |

Следовательно, в новой экономике должны сочетаться как рыночные, так и не рыночные отношения. Или, по-другому: рыночные отношения, на самом деле, включают в себя все способы использования своей собственности – не только купли-продажи (отчуждения), но и объединения (вклада) без отчуждения. Цивилизационное развитие – это не только система разделения труда, но это (полная формула) – система разделения и СОЕДИНЕНИЯ труда (с упором на последнее). Поэтому цепочка создания стоимости – это не только последовательная продажа труда и ресурсов по ней, но и другой вариант их сборки – движение титулов собственности на ресурсы вслед логистике их сборки (по балансу наличных обязательств) без их отчуждения. Доход возникает не от продажи ресурсов и труда, а от долевого распределения общего дохода от продукции или проекта. Последнее является основанием фондового механизма хозяйствования (ФМХ).

Важны и другие мысли из природного операционализма (сеятельного принципа): на развитии не зарабатывают (развитие есть промысел Божий) – зарабатывать надо только на результатах развития. Синергия возникает не в отношениях «купи – продай», но обмене в ходе умножения общих усилий. Это и должно лежать в основе экономической модели Иннополиса (ФМХ). Только в этом случае он сможет стать привлекательной экономической платформой для своих экосистем.

Есть еще один момент в пользу ФМХ. Логика прорыва в XXI век – это не только создание ситуаций синергии,

на волне которой и надо бы «въехать в Рай». ФМХ строится на совершенно иной ментальности. Так, нас всех приучили к тому, чтобы мыслить категориями товара, прибыли, контракта. Но часть наших заморских конкурентов дополнительно к этому мыслят еще и метафизически, и никогда не прерывали этого занятия. В аналитическом, корыстным смысле они еще всегда думали о ГАРАНТИРОВАННОМ выигрыше и от чего это зависит. Одним из параметров гарантированности является воспроизводство целостности (устойчивости ситуации) каждый раз в цикле.

Это очень важная мысль – стремиться не просто к получению прибыли в конкуренции, но уметь создавать такие ситуации, когда она становится весьма гарантированной, если не сказать автоматической. Именно таким ситуациям соответствует и целостный характер событий получения прибыли, и их синергетическая природа возникновения. **Вот два новых объекта и параметра управления прибылью – целостность контролируемого компанией сектора внешней среды и синергетические эффекты в нем**. Согласитесь, мало с кем из управленцев можно об этом говорить. Мы все зомбированы современным прозападным образованием, МВА и прочая. Бьюсь об заклад – авторы Иннополиса тоже этими объектами управления не озабочены.

В момент создания проекта (инновационная фаза, капитал-функция развития) при объединении ресурсов не возникает купли-продажи, следовательно – не возникает объекта налогообложения и конечная себестоимость по факту становится значительно ниже (а цена конкурентоспособнее). Большая рентабельность на стадии продажи конечного продукта проекта (стадия капитализации, капитал-собственность) обеспечивает больший конечный доход всем участникам и, следовательно, большие отчисления налогов в бюджет тоже.

Для проекта Иннополиса это будет выражаться в создании целостности со своими экосистемами (сетями, партнерами, заказчиками). Поэтому Фонд – ФМХ – должен собой объединять не только резидентов Иннополиса или партнеров, но и рыночных потребителей. Иметь не только внутреннее плечо, но и внешнее.

Принятие экономической модели бизнеса в качестве платформы Иннополиса означает следующее. Первое: Иннополис не продает недвижимость и не сдает ее в аренду резидентам, но использует как свой вклад в фонды (ФМХ), созданные под каждый очередной проект резидента или группы резидентов. Второе: объединение интеллектуальных, финансовых, организационных и материальных ресурсов с экосистемами тоже осуществляется как ФМХ. Третье: бюджет города Иннополиса не получает налоги – право их получения используется как налоговые инвестиции в ФМХ со стороны бюджета (власти). Бюджет получает долю дохода в проекте, собранном через ФМХ. Четвертое: Иннополис становится управляющей компанией (ведение лицевых счетов наличных обязательств, их логистика, депозитарный учет и т.д.) для всех открытых ФМХ с их внутренними и внешними плечами. Пятое: компетенции администрирования ФМХ дают легальную возможность сотрудникам администрации Иннополиса лично участвовать в ФМХ через свои интеллектуальные (организационные) компетенции (активы) – это является альтернативой откатам и коррупции, полученные таким образом доходы можно смело завещать детям. Шестое: модель ФМХ соответствует задаче перехода к бескризисной экономике в XXI веке. Седьмое: в ситуации ФМХ никто из участников проектов Иннополиса, участников прорыва никому ничего не платит – тут все партнеры, государство и резиденты. Восьмое: введение ФМХ создает ситуацию не просто синергии, в том числе с резидентами и среди резидентов, но и переопределяет систему управления и стимулирования как среди них, так и в Иннополисе. Теперь основой заработка становится не зарплата и доход на акции, но долевое участие в общих результатах и доходах. Меритократия, таким образом, получает свое истинное основание – это управление и общность не наемных работников, когда, так или иначе, существует эксплуатация, а людей дела, владельцев своих интеллектуальных активов.

Кстати, наиболее близко ситуация к внедрению ФМХ сложилась в технополисе «Химрад» в г.Казани. Там уже есть прецеденты взаимных поставок между резидентами, а администрация технополиса производит впечатлений компетентной и системно мыслящей[[22]](#footnote-22).

И так далее. Имеющий уши да услышит. Дополнительные сравнительные оценки ФМХ есть в моей статье на сайте БОН[[23]](#footnote-23).

**Промежуточные выводы**

Если кратко, то формула альтернативной модели Иннополиса «ПРОРЫВАЮТСЯ ВСЕ, и НИКТО НИКОМУ ЗА ЭТО НЕ ПЛАТИТ», такова: Иннополис – совокупность экосистем, существующих на основе ФМХ и в которые инкорпорированы сам Иннополис, город и республика (она входит не грантами или заказами, но своими вкладами в ФМХ). Все экосистемы удерживаются не только экономически (через ФМХ), но и иррациональной силой притяжения – пассионарностью Иннополиса, которая должна возникнуть в связи с обретением в цивилизационном Русском Проекте смысла и своей миссионерской роли – претворить во всеобщие когнитивные технологии знания протооснов и алгоритмов Бытия, гармонии, духа нестяжательства. По сути – это практикование Предельной Модели Бытия, основанной на представлениях о Св.Троице. Знание ПМБ позволяет вычислить свои окошки-шансы для прорыва в XXI век, а взгляд на них и проекты под них есть фокусировка Иннополиса. Человечество реализовало форму праздника Тела – Олимпийские Игры. Надо бы выступить с идеей организацией Олимпийских игр Разума – когнитивная эпоха и эра Ноосферы наступают стремительно. Иннополис как проект прорыва вполне может это поставить в повестку дня.

<http://www.business-gazeta.ru/article/81881/>

**Проект Иннополиса – другой взгляд**

**Часть 6**

Фазовый переход в новую эпоху – всегда период обновления и кардинального перепроектирования отношений, моделей деятельности и управления. А самыми существенными препятствиями (фильтрами) к этому являются устаревшие ментальные модели (мировоззрение). Нужны новые «мягкие технологии» и «мягкие активы». Их замена означает переход на новые компетенции XXI века. И тогда встает вопрос: в чем они должны выражаться для ключевых участников проекта Иннополиса – резидентов, администрации Иннополиса и государства (Татарстана)? Измениться должны все, будучи в одной упряжке.

**Сон и явь Татарстана**

Переход в новую эпоху и постиндустриальную экономику – это комплексная задача и проект. И мы уже можем конкретизировать, в чем эта комплексность для Иннополиса должна выражаться:

1. в учете 3-х слагаемых и аспектов проекта - рационального (бюджета проекта, необходимой концентрации высококлассных специалистов и точек научно-технологического прорыва), иррационального (градуса поставленных целей и наличия духа, пассионарности проекта) и рисков не получить проект прорыва;
2. в том, что каждое из слагаемых выстраивается по-своему: рациональная составляющая – переходом на новую экономическую модель и управления (сетевую и основанную на фондовом механизме хозяйствования); иррациональная – через социальный проект смены ментальных моделей и установок (развитие мировоззрения и проективное понимание Будущего), который должен стать базовым для Иннополиса; риск-составляющая – через вскрытие созидательных потенциалов рисков и их встройку в проект;
3. в том, что через этот проект развиваются (вовлечены) все – общество, бизнес, государство (республика и Россия), внешний мир (через экосистемы Иннополиса).

Тогда, понимая таким образом комплексность, мы вправе задать весьма важные вопросы – а в чем тут может и должно выражаться развитие и государства? Или, по-другому, в чем должна выражаться переходная модель в постиндустриальную экономику самого Татарстана? Вопрос стоит о том, приобретает или нет Татарстан компетенции XXI века? Или он в проекте Иннополиса воспроизводит и тиражирует компетенции индустриальной экономики и менеджмента? Мы будем повторять «вчерашний сладкий сон» или перейдем в новую явь? Также – в чем будет состоять капитализация именно республики, а не резидентов? Информационные технологии – труд интеллектуальный и перемещается по планете свободно, как и ветер. Тогда причем тут Татарстан и XXI век?

Если совсем коротко: республика, она с боку припека или активный со-партнер Иннополиса, но такой, который решает и свои собственные задачи тоже? **Что такое Татарстан XXI века с точки зрения его компетенций и активов? Поэтому нужно говорить о модели перехода в XXI власти - самого государственного управления.**

В чем видится «вчерашний сладкий сон», который Татарстан хочет продлить проектом Иннополиса? Сейчас ментально, а, значит, подтверждая и политикой, власть республики видит себя и дело следующим образом. С развалом СССР изменилась экономика и форма участия в ней государства – возник рынок, а государство вышло из прямого планирования и финансирования развития отраслей. Территориальное развитие теперь - это зазыв на территорию инвесторов (лучше иностранных): создание им преференций, подготовка для них общей инфраструктуры (различных технопарков, дорог и т.д.), вхождение с ними в ГЧП или передача объектов в концессию. Доходная часть республики тут формируется от налогов и капитализации долей владения (если они есть). И это – в тренде современных подходов, пришедших с Запада.

Что тут плохо? Первое. Мы имеем полуколониальный режим - приходящие западные инвесторы приносят производство и отверточную сборку, но оставляют у себя всю инжиниринговую часть. Второе. Создание всевозможных технозон с льготным режимом налогообложения ставит в неравные условия резидентов и нерезидентов (всех остальных). Так как не понятно, почему лишается таких же льгот компания, которая не является резидентом экономической зоны, но расположена в 10 м рядом от нее за забором? Не является ли это перевернутой логикой государства: сначала создать всем невыгодные экономические условия (страна по инвестиционной привлекательности стабильно внизу всех рейтингов), а потом создавать льготные лакуны избранным в обход этих условий? И убеждаться, что да – это работает, когда устанавливаешь приемлемые (льготные) налоги, то с этой территории начинает расти оборот. Что тогда мешает это делать общим режимом и без всяких технозон-парков? Сделайте единой экономической зоной весь Татарстан. Уже описанный в Части 5 статьи фондовый механизм хозяйствования именно это и позволяет сделать.

Вообще, есть какая-то неправильная связь в постоянном стремлении создавать зоны: в СССР - Москва и все остальное, наукограды и все остальное, сейчас - экономические зоны для резидентов и отсутствие режима благоприятствования всем остальным. Государство никогда не было способно сделать жизнь равно удобной и эффективной на всей территории – только для одних за счет других. Этакое мышление и политика зон.

Третье. Государство отказалось от управления комплексным территориальным развитием в рамках единых и взаимосвязанных программ. Создаются точечные проекты и объекты, но не сквозные цепочки создания стоимости.

Четвертое. Государство не применяет новые экономические механизмы XXI века. В частности, платформенный подход, создание внешней стоимости, новые варианты закрепления компетенций и капитализация территории.

Вывод: государство передоверило развитие банкам (кредитам) и самому бизнесу (если он придет в экономические зоны), слив свое собственное участие в трубу. И, став свободным от ответственности за развитие территории, погрузилось в приятный сон легких забот – пиаром республики за рубежом, оказанием услуг ЖКХ и офисного сервиса в технозонах (быть на подхвате). Взаимоотношения с бизнесом – административно-бюрократические, исходя из собственного эго. В результате мы имеем нарастающую общую деградацию, неконкурентоспособность и потерю знаний. Почти подошли к черте невозможности реиндустриализации. Говорить о догоняющем развитии можно по отношению к Китаю, но не России.

Единственная новая компетенция, которая появилась за все это время у Татарстана, это менеджерить в технозонах. Исполнительская, бюрократическая функция. Разнообразие и развлечение в этом возникает тогда, когда администрация технозон начинает еще заниматься маркетингом для своих резидентов и их всеобучем.

Поэтому точно также, как при переходе от феодализма к капитализму, от капитализма к социализму старые формы участия государства в народном хозяйстве, если даже и были хороши, превращались в сон, точно также превратится в сон ставка Татарстана на экономические зоны с воспроизводством в них отношений индустриального типа. Татарстан должен через проект Иннополиса найти иную организационную и экономическую форму Дела и создать себе новые компетенции по государственному стимулированию и управлению ею.

**Необходимые уточнения и подводки**

*Кто не ожидает неожиданного, тот не найдёт*

*сокровенного и трудно находимого.*

*Гераклит*

Конечно, правильным вариантом было бы на матрицу новых параметров постиндустриальной эпохи и экономики наложить новые компетенции и их предъявить. Но тут есть маленькая сложность - осознание и формулирование всей ткани межфазового перехода может потянуть на Нобелевскую премию. А так как у нас нет шанса ее получить, то при ответе на вопрос ограничимся относительно очевидным и главным. Для этого сделаем ряд промежуточных уточнений и подводок.

Первое. Само слово «главный» подсказывает нам дальнейший ход мыслей. Так как все в этом мире есть «встреча» (если вспомнить Праведы), то нас сейчас будет интересовать встреча двух «главных» - «главного», как общечеловеческих глобальных тенденций, и «главного», как ключевого способа их проявления именно в XXI веке, за счет его возможностей. По сути, будет интересовать переход от «*метафизического общего*» к «*цивилизационному частному*», когда частное служит задачам общего. При этом мы не должны упустить еще одно главное – самого человека. Все в XXI веке разыгрывается как внешнее по отношению к нему и, одновременно, как внутри него самого. Внешнее зеркально внутреннему. Поэтому изменения в XXI веке (внешнее), не сможет произойти без внутреннего – оно создает базу и конечную возможность всем переменам. И новым компетенциям тоже. Человек тут – носитель внутреннего метафизического и общего.

Все это означает, что мы должны будем оперировать ИДЕАЛЬНЫМ, понимая, что потом должны будем его распаковать на новые компетенции двоякого рода – на компетенции понимания и приверженности Идеальному и на операционные навыки его воплощения в бизнесе (экономических моделях), управлении (творчестве, науке, производстве) и в социальных отношениях.

Тогда имеем, что в основе нашей матрицы XXI века (согласно таблице 1 в Части 3 статьи[[24]](#footnote-24)) будет лежать обобщенное понимание двух функционалов – Идеала бытия в XXI веке и его синергетически достигаемых эффектов на всем понятийном пространстве Иннополиса. **Каждая клетка таблицы 1, к которой «подведен» Идеал и по отношению к которой понятно, как в ней достигать синергию, и будет нам определять новые компетенции.** Это будут клеточно и матрично заданные компетенции. Таблица 1 в некотором роде есть образ XXI века, сфокусированный на Иннополис. Вот и надо продолжать с ней работать, дополнительно введя в нее высшие смыслы, Идеал.

Второе. Что есть Идеал, и о каком Идеале идет речь? Есть такая цепочка «*Будущее – Идеал – Бытие*». Ее нужно читать в обе стороны – она симметрична. Если читать слева направо, то понимаем, что Будущее всегда пред-идеально, беременно Идеалом и выражает собой разворачивающийся Идеал. А Идеал, в свою очередь, - это доступное нашему пониманию Бытие, его формы и законы. По мере понимания Бытия меняется в лучшую сторону и наш Идеал. Поэтому смысл вступления в Будущее, новый век означает еще более приблизиться к Идеалу, а через него - к более полной Жизни и Бытию. Но часто о будущем говорят чисто технократически, как о трендах развития современных технологий (смене техноценоза). Что крайне недостаточно. Бытие – это не тренды.

Если читать цепочку справа налево, то Бытие само (через возможности и кризисы человечества) задает нужный нам Идеал и разворачивает нам его как наше ближайшее Будущее. Будущее, таким образом, просто находится на побегушках у Бытия (Идеала). И в этом – его сила, скрытый потенциал. Не зря еще в 50-х годах прошлого века родоначальник науки менеджмента П.Друккер говорил: «Лучшая стратегия – это способствовать приближению будущего» (а не строить планы о долях рынка).

Идеал в цепочке – центр симметрии, зеркало, сам образ. В нем попеременно отражаются (встречаются) то Будущее, то Бытие. Именно поэтому нужно в своих усилиях исходить из Идеала – его формулировать, проектировать, воплощать. Но не выдумывать из головы – он должен автоматически вытекать из нашего понимания устройств Бытия, его протооснов (чего всегда делали наши предки – они формулировали Идеал метафизически и видели его духовным, гармонией в помыслах и устройстве дел, точно также воспринимая мир). В наиболее собранном виде его можно назвать Русским Цивилизационным Проектом, который Россия должна предъявить миру.

Третье. Бытие и Идеал – конкретно функциональны. И мы уже знаем два предельных функционала (результата) бытия человека, к которым он должен стремиться. Они были обозначены в Части 5 статьи, когда мы говорили Предельной Модели Бытия человека (троице), образно выраженной треугольником с символами в его вершинах «∞», «0» и «1» (бесконечность, ноль и Раз). Для человека они означают задачу со-существования с Богом («0») и со-творения с Ним («1»). Предельно эффективно сосуществовать с Богом можно приближаясь к тождеству с Ним – через достижение состояния блаженства (оно выше состояния счастья и было исходным в Раю). Предельно эффективно сотворить с Богом можно сотворяя гармонию во всем, используя для этого Его инструменты – протоосновы Бытия[[25]](#footnote-25).

Предельное со-существование и есть «метафизическое общее», к которому исторически, на протяжении всей своей истории стремится человек («0», тождество, блаженство, быть как Одно). Предельная эффективность деятельности, гармония во всем и есть сотворенное «цивилизационное частное» («1», Единое, целое). Вот и встречаются два «главных» состояния – человеческое совершенство (Одно), при котором только и достигается состояние счастья и блаженства, и гармония творимого им (Единое), выраженная в человеческих отношениях, вещественном мире и прирученной биосфере. Мир внутренний и мир внешний. Чем сильнее выражена эта встреча «главных» – тем совершеннее устройство XXI века. Следовательно, новые ментальные представления в XXI веке должны ориентировать нас на поиск протооснов Бытия, критерием применения которых будет новый человек. Под применением надо понимать и экономические модели, и системы управления тоже.

Четвертое. Достижение (приближение) тождества с Богом, коль скоро мы созданы по Образу и подобию Его, кроме духовных практик и подобающего образа жизни, достигается цивилизационными (этапными) средствами. Например, снятием отчуждения человека от результатов его труда, от Дела. Установлением справедливости («с–ПРА–Ведать»). Или установлением режима совместности как приближающей к состоянию тождества, например, переходом к меритократическим формам управления, артельности и т.д. Не зря на Руси говорили, что «счастье не в воле, а в доле». Соборность, коллективизм, понятие рода всегда были сильны у наших предков.

Достижение целостности и гармонии в процессе со-творения есть применение природного операционализма, собирание нового (в Единое) из частей, построение систем или вложенных планов в соотношении «золотой пропорции» и т.д. Это все – операционная деятельность. Сфера проявление профессионализма человека.

Пятое. Все, что касается счастья и блаженства (ветка «0» троицы), зависит от человека и его совместных договоренностей с другими, от его выбора (свободы). Все, что касается операционной деятельности (ветка «1» троицы), зависит от принятых цивилизационных практик человека, компании, государства, человечества в целом. То есть от очередного уровня развития цивилизации. В первом случае требуются компетенции личностные (ментальные модели) и коммуникационные, во втором – профессиональные и институциональные (законодательство, модели бизнеса, управления, стереотипы, мифы, мемы и т.д.). Сам человек отвечает за первое (сам за себя), государство – за второе.

Шестое. Когда мы современные модели управления называем устаревшими для перехода в постиндустриальную экономику, это не означает, что они неэффективны сегодня. Поэтому бессмысленно их критиковать с точки зрения действующей экономики, но есть смысл критиковать с точки зрения общего кризиса и Будущего, Идеала Бытия и человека.

Седьмое. Что есть прорыв в XXI век? Упрощенный ответ на этот вопрос разоружает: не понял – не совершил. Упрощенное понимание смысла прорыва следует из официальных заявлений по Иннополису – это способность занять до 1/3 от $22 млрд. IT-рынка России за счет 6-7 якорных компаний с желательной численностью в 100-200 человек в каждой. Назовем это бизнес-целью. Но тут возникает вопрос, который можно задать по аналогии с автозаводом Тольятти: выпуск «Жигулей» составляет сегодня какую-то долю рынка России, но является ли это прорывом в XXI век и несет ли в себе хоть какие-то гарантии не исчезнуть завтра в условиях ВТО и растущего экспорта из Европы и Китая? Понятно, что мышление только в терминах рынка нам ни о чем таком конкретном не говорит. Самое главное – не отвечает на содержательные вопросы.

Поэтому верно: простота – это хорошо понятая сложность. Какая-либо иная простота будет той, о которой в народе говорят: «Простота хуже воровства». Следовательно, нам нужно развернутое, вменяемое и действительно постановочное определение СОДЕРЖАНИЯ и ЦЕЛЕЙ прорыва в XXI век. А уж во что потом прорыв будет конвертироваться – в доли рынка или еще во что-то, дело второе (наживное). И доля рынка тогда будет означать следующее – мы конкурируем чем-то равным с другими и соответствующим XXI веку. И именно это «соответствующее» становится интересным и ключевым.

Восьмое. Цивилизационный прорыв должен совершаться как максималистский – иначе он не прорыв и не квантовый переход через фазовый барьер. Причем, максимализм тут не будет являться революционным натиском и ниспровержением. Хотя бы уже по той причине, что Иннополис – это обособленная зона. Поэтому если и будет революционность, то только по отношению к самим себе, и только успешная практическая проверка сможет стать конкурентным доводом для подражания. Начни с себя, а не с других.

И думается, что именно открытие новых ментальных моделей по отношению к человеку XXI века может оказаться самым главным открытием и капиталом Иннополиса. Воистину: найдешь там, где не ожидаешь. Внутри себя – глубине Души человеческой. Надо прислушаться к словам Гераклита, вынесенным в эпиграф.

**Содержание и цели прорыва в XXI век**

Прорыв – это факт перехода через сопротивляющиеся границы и того, что ты в новом мире не исчез, состоялся. Это реструктурирование, скачкообразное развитие, почти квантовое изменение. Для этого нужна дополнительная инъекция энергии (как в атомной энергетике – дополнительная бомбардировка ядер). Ею может быть «дополнение» - например, информация (видение), или «снятие ограничений» – например, инвестиции, предоставление свободы, если есть вектор к новому.

Проект Иннополиса должен будет существовать в 3-х мирах – идеальном (ментальном), виртуальном и на рынке. И тогда прорыв – это выход на устойчивые синергии в каждом из них. Синергия в мире идеального – приток энергии, целостного видения (понимания) и появление ситуаций благоприятствования (резонанс по фазам времени и месту) в случае овладения протоосновами Бытия. Синергия в мире виртуальном – минимизация разрыва между новой (духовной) моделью человека, ментальными представлениями общества и институциональной организацией жизни и бизнеса. Синергия на рынке – совместное с потребителями и партнерами создание стоимости, экономика даров («внешняя стоимость», «бесплатная стоимость»).

Такое прочтение миров (состояний) не соответствует присутствующему в СМИ и учебниках. Особенно навязанному нам IT-шниками пониманию виртуального мира как мира IT-средств и программного обеспечения и, как следствие, исключение из него мира идей, символов, мем и т.д. – всего того, что составляет арсенал «мягких активов» и «мягких технологий». Но мы же не IT-шники, поэтому ничто нас не ограничивает.

Исходя из выше сказанного, содержание прорыва, т.е. совокупность проектируемых и осваиваемых ключевых процессов, - это совершение шага вперед в сторону снятия разрывов:

1. между замыслом Бога о человеке и его нынешнем положением. По сути – новое позиционирование человека. Век капитализма нам предложил модель «*человека экономического*» (homo economicus). Необходим переход к модели «*человека духовного*». К новым ментальным моделям о себе. И на них надо опереться в проекте Иннополиса – не к ним прийти, но на них основываться сразу. Стартовать с них. И мы говорили – для этого нужен максимализм;
2. между существующими моделями управления, бизнеса и требуемыми новыми моделями;
3. между компаниями и рынком, потребителями. Между системой разделения труда и системой соединения труда. Перенос точки капитализации с юридического лица на физические лица.

Если коротко, то прорывом должны быть смена позиционирования человека и точки капитализации, смена подхода к организации дела и управления, направление всего этого на синергию взаимодействий вокруг технологических и научных окон-шансов прорыва (рис.4). Сначала человек – потом все остальное под него. Новая форма организации деятельности должна быть максимально гармоничной.

Ничего такого нам официальная версия проекта Иннополиса не предлагает. Там речь о доле рынка и о квалификации специалистов – высокопрофессиональные. Логично – под деньги нужна соответствующая квалификация. Но никакой встречи «метафизического общего» с «цивилизационным частным» власти устраивать не собираются. Социальным проектом и не пахнет.



**XXI век -** **от общего к частному. Фракталы**

Мы знаем, что гармония и целостность – как особые эффективные состояния – достижимы, когда воспроизведена сфера и выдержаны пропорции «золотого сечения». А образ и подобие порождает фрактальность. Следовательно, для новой формы организации дела, управления, социального проекта нужно искать сферические формы из фракталов.

Фракталы – когда малое, частное подобно большому, общему, и наоборот. Любая часть целого подобна целому. Мир фрактален (вспомните русскую матрешку). Фракталом-отношением является и герметическая максима «что вверху – то и внизу, что внизу – то и вверху». Фрактальна единица (раз)[[26]](#footnote-26). Волны света или воды, расходящиеся из одного центра. Качан капусты. Крона деревьев. Ячейки электронных таблиц (MS Excel). Протоосновы Бытия. Список трудно остановить…. Изображение Цветка Жизни[[27]](#footnote-27) тоже фрактально внутри себя – является сферой, заполненной изнутри фрактальными лепестками. Или фрактален торговый знак Академии Тринитаризма, чем-то напоминает этот Цветок. И вот на это нужно обратить особое внимание – знак Цветка Жизни во всех смыслах является законченным и совершенным. Поэтому было бы целесообразно его воспроизвести в проект Иннополиса.



**Разумно выстроить на фрактальных принципах и модель Иннополиса – это более развитая версия сетецентричной модели.** По замыслу и заложенному потенциалу отстройки отношений и создания ситуаций для синергии, конвертации синергии в проекты и стоимость. В силу важных для нас эффектов: (а) фрактал функционально реализует в себе единство в системе и структуре из самоподобных частей (все едино) и их тождество друг другу (все одно); (б) взаимоотношения (встречи) фракталов, выстроенные по «золотой пропорции» - самые устойчивые, информационно насыщенные и прозрачные, такое состояние одновременно стабильно и способно к гибкости; (в) фрактальность образуется пересечениями (встречами), приводя к гармонии и к синергии (подобное подобно и взаимно усиливается). И мы уже в таблице 1 показывали, что главная конкурентная компетенция в XXI веке – это способность получать синергию от усилий. В экономике этому можно поставить в соответствие «бесплатную стоимость» - дополнительный прирост сверх транзакционных затрат (не путать с прибылью – неэквивалентно оплаченной ценой).

В модели Иннополиса фрактальными должны быть:

1. его структура – корпоративные отношения внутри резидентов, между Иннополисом и экосистемой, государством;
2. экономический принцип модели бизнеса – все участники проектов (сотрудники компании, капиталисты, партнеры из экосистем, администрация Иннополиса и Татарстан) находятся в режиме партнерства, экономические совладельцы проекта и доходов от него. Понятно, что налоговые отношения тут невозможны, как и отношения купли-продажи;
3. экономический принцип альтернативной (не официальной) модели Иннополиса - «ПРОРЫВАЮТСЯ ВСЕ, и НИКТО НИКОМУ ЗА ЭТО НЕ ПЛАТИТ»;
4. система научных и бизнес проектов, выстроенная в логике проблемно-целевой, а не программно-целевой. Иерархические уровни (их выделяют до 7 возможных) проблемно-целевых программ должны соотноситься в «золотой пропорции».

Если в (до)индустриальную эпоху базовыми были структуры бюрократические - иерархичные, линейные, с некоторой прививкой матричных отношений и внедрением проектных отношений для придания гибкости, то в постиндустриальной эпохе ключевыми становятся сетевые и иные. Один из новых типов мы сейчас обозначили – фрактальные.

**Фрактальная модель Иннополиса**

Фрактальная модель Иннополиса – это принцип. Он должен быть применен по-своему к каждому ключевому участнику проекта – резидентам, администрации Иннополиса, государству. Построение фрактальных структур, а также участие в них есть новая ментальная и операционная компетенция в XXI веке. Чуть расшифруем, в чем это выражается для участников.

Для резидентов. **На уровне резидентов должен быть совершен переход к положению, когда юридическое лицо перестает быть основным игроком.** Права интеллектуальной собственности, доли в доходе от совместного результата и со-управление проектами должны переместиться на уровень тех, кто и создает интеллектуальные продукты, а в своем таланте и профессионализме никак не может быть привязан к компании. То есть к отдельным людям – программистам, постановщикам задач, научным работникам.

Единственное, что сегодня удерживает работников умственного труда в компании – это рынок. Потребители хотят иметь дело с гарантиями того, что приобретенная ими информационная услуга не будет прервана и будет только улучшаться. Сегодня эти гарантии обеспечиваются двояким способом – тем, что компания-поставщик не разоряется и не исчезает, и наличием конкурентов заменителей услуги. Сама сфера торговли как таковая не нужна – развиваются Интернет продажи, решения становятся все более универсальными и «коробочными» (в силу технологизации и информатизации и самих бизнес-процессов), а точкой их предоставления становятся «облака» (сервис). Государство вмешивается в гарантии тогда, когда нужно поддержать разоряющего монополиста или не лишиться его в условиях международной конкуренции (защита национального производителя).

Кроме растущей тенденции миграции работников между компаниями и выходом талантливых сотрудников в свои малые компании, что в IT и научной сфере – растущая норма, есть еще одна тенденция «разборки корпораций» как института. А именно: менеджмент все более становится техническим, стандартным и выхолощенным. Именно поэтому расплодились «эффективные менеджеры» и растет конфликт между ними и сотрудниками, ими и обществом в целом. Возникший класс корпоратократии со своими закрытыми интересами всерьез рассматривается как угроза прогрессу. Но это означает и другое – все больше функции управления могут быть вынесены в сервис, в обслуживающую функцию, и тем самым уничтожена база для бюрократии. Но распаковка компаний также обостряет вопрос гарантий рынку и требует найти новые формы организации бизнеса в XXI веке, чтобы поддержать эти тенденции.

Следовательно, новый взгляд на обеспечение гарантий и есть путь перехода к новой модели организации бизнеса в интеллектуальной сфере. Эти гарантии должны искаться с опорой на метафизический Идеал человека, о котором мы говорили выше. Невозможно далее скреплять бюрократическим способом компанию и тем самым обеспечивать гарантии рынку тогда, когда сам сотрудник, основной капитал компании становится подвижным и все менее от нее зависимым.

Проблема гарантий – это не проблема производства, т.к. мозги есть всегда, и они всегда будут выдавать интеллектуальный продукт. В условиях исчезновения компаний, растущих проектных и виртуальных форм труда, меритократии главные компетенции должно сосредоточиться:

1. на способности масштабировать сетевые и проектные формы организации труда (строить проблемно-целевые программы и пользовательские платформы) на принципах синергии - «внешней стоимости» и «бесплатной стоимости». Стать модератором масштаба;
2. на доводке перехода управления в сервис до логического конца – до совершенства. Управление само должно все более переходить в «облачные технологии». Сделать управление удобным сервисом для интеллектуальных сотрудников. Значит, стать оплачиваемым с их стороны. Тотальность управления обеспечивается или бюрократически, или в виде сервиса.

**Тем самым гарантии потребителю будут обеспечиваться не локальным продуктом, но погружением его во все растущую СРЕДУ УСЛУГИ (виртуальный IT-мир, параллельную реальность).** Это переход от комплексности решений (сегодня) к их всеобщности, платформенности с выводом на «облачные сервисы» (завтра). По сути – воплощение максимы Бытия о единстве (все Едино, ветка «1» троицы). Посмотрите на Google. Что это за компания сегодня и что она делает? Начали с поисковика, вошли в поведенческие сферы человека, теперь запускают собственные банковские услуги[[28]](#footnote-28). И все – на собственной растущей платформе. Тем самым берется в обслуживание не потребность, но образ жизни. Модерирование компании и проекта выстраивается в параллель способности модерировать образ жизни потребителей. Поэтому управление внутри компании все больше должно переходить с внутренней сферы во внешнюю – на экосистемы и образы жизни потребителей. Тем самым компании становятся в прямую конкуренцию с государством, которое также ответственно за образ жизни населения.

Внутри компании должен возникнуть фрактал – не наемные работники, а отдельные собственники. Но не компании, а дохода в Фонде, созданном под каждый отдельный бизнес или научный проект. Собственники – это каждый отдельно взятый сотрудник. Фонд – депозитарный учет интеллектуального, материального, финансового и административного вклада каждого участника в проект. Каждый - собственник не актива, но результата. Так как актив в интеллектуальной сфере становится все более коммандитным и легко заменяемым, т.е. открытым. Это значит, что типовая оргструктура компании становится бессмысленной – она может быть только двухсоставной, из проектной (временной) и сервисной (общий менеджмент, бухгалтерия, юридическая поддержка, охрана, бытовой сервис) частей.

Собственники владеют проектом (своими вкладами в него). Сервис им предоставляют капиталисты – нанятые менеджеры, владеющие активами и предоставляющие услуги общего управления, если они нужны. Капиталист может арендовать продукты интеллектуального труда (у Фонда) и иметь собственные активы. Без этого – он не капиталист, есть никто и звать его никак. Это значит, что у интеллектуальных работников-собственников не может быть в принципе посаженных администраторов и управленцев – только в виде сервиса или только от капиталиста-арендатора. Тем самым возникает обоюдная зависимость, но главным в которой всегда является тот, кто и должен быть – тот, кто создает стоимость. Хозяин своего вклада в общий результат.

Модель компании тогда становится следующей (примерно как в бразильской компании Semco). Отсутствие оргструктуры и жесткой регламентации бизнес-процессов, отказ от бюджетирования и переход на маржинальное планирование, меритократия на основе проектного подхода, фондовый механизм вокруг каждого бизнес или научного проекта. Сервис под этот механизм обеспечивает или администрация Иннополиса, или государство, или кто-либо из экосистемы.

В Иннополисе не должно быть резидентов с классической (современной) оргструктурой и не должно быть наемных работников. Это же означает, что сотрудники-собственники могут свободно образовывать коалиции и проекты с сотрудниками-собственниками из других компаний. На самом деле, это не компании в традиционном понимании, но управляющие компании Фондо-проектов. Фрактальность тут выражена в том, что есть только одна экономическая ячейка – вклад в общий результат. То есть капитал в функции развития (см. Часть 5 статьи). Вокруг вклада далее выстраивается вся инфраструктура управления (сервис) и капитал-собственность на общий результат на уровне Фонда проекта.

Новая компетенция работника умственного труда – это уметь участвовать в матричных и сетевых отношениях в проектах, участвовать в со-управлении Фондом проекта, предъявлять и оценивать (платить или не платить) требования к управленческому сервису капиталиста.

Участие в фрактальной структуре администрации Иннополиса. Оно должно состоять в следующем: (а) в создании всевозможных сервисов для проектов, которые не могут продаваться, но могут быть только вкладами в Фонды проектов; (б) в предложении этих сервисов как резидентам Иннополиса, так и их экосистемам; (в) во внедрении особой культуры в Иннополисе, которая должна поддерживать драйв и пассионарность, вольницу и всеобщую тусовку; (г) в модерировании творчества (оргдеятельностные игры, мозговые штурмы, конференции, вебинары и т.п.); (д) в точечной поддержке рисковых проектов; (е) в особой институализации внутренней жизни Иннополиса, например, в виде Конституции Иннополиса.

В первую очередь, предложение всей инфраструктуры под фондовый механизм хозяйствования. То есть предложение и управление новой экономической моделью бизнеса с территории Иннополиса. Никаких арендных платежей быть не должно. Партнеры друг другу не платят – они создают экономические эффекты у третьих сторон и за счет этого живут. Не бывает партнеров, которые друг другу платят – это обман, ненужное словоблудие.

Новая компетенция администрации Иннополиса – овладение новой экономической моделью бизнеса, новой формой создания стоимости и синергии усилий.

Участие государства в Иннополисе. Оно на порядок разветвленнее, чем у администрации Иннополиса. В силу того, что только государство обладает всем набором мыслимых возможностей и способно к долгосрочным стратегиям, фундаментальным исследованиям. Используя Иннополис, власть должна его использовать и как точку сборки, и как паровоз для всех новых процессов перехода в постиндустриальную экономику (коль другой точки сборки все равно нет). Поэтому основными векторами усилий Татарстана должны быть:

1. Создание Института исследования Будущего (в довесок к Институту истории). В США не один десяток футуристических центров. Этот Институт должен совмещать в себе три функции – собственную научную и просветительскую деятельность; мониторинг и обобщение картины Будущего из чужих наработок; подготовка государственных программ исследовательского и практического характера в части Будущего.
2. В пару с IT-институтом Иннополиса смена программ обучения в ведущих ВУЗах республики под задачи постиндустриальной экономики, освоения NBIC-техноценоза, под потенциальные окна-шансы прорыва республики и России в XXI век. Резко должен быть усилен стык и взаимное обогащение теологии (метафизики) и науки. Искомый результат тут – освоение протооснов Бытия для исследовательской и прикладной деятельности.
3. Установление единого территориального планирования на принципах проблемно (а не программно) целевого планирования – только по взаимопереходящим программам. Проекты Иннополиса должны быть частью этих программ – все до единого.
4. Прошивка сквозных проблемно-целевых программ фондовым механизмом хозяйствования. Никаких кредитных схем быть не должно.
5. Вхождением частью проблемно-целевых программ в проекты Иннополиса и только за счет этого получение дохода от него. Никаких налоговых отчислений в бюджет республики быть не должно, что и позволяет фондовый механизм хозяйствования. Это же означает, что республика не может с какого-то этапа, с момента запуска Иннополиса, самоустраниться от участия в нем. Татарстан все время обязан быть деловым вкладом в проекты Иннополиса. Это одновременно решает несколько задач: Иннополис все время будет встроен в программы развития республики и ее капитализацию; Татарстан действительно будет получать активы от Иннополиса в виде долей собственности на часть результатов в совместных с Иннополисом проектах; сотрудники Правительства могут участвовать в проектах Иннополиса личным профессиональным и административным вкладом, что снимает проблему коррупции, но дает возможность не столько повышать зарплату, сколько в белую конвертировать собственные стратегические усилия по развитию республики в «белые» доходы. Бюрократия может быть поставлена на службу постиндустриальной экономике (Иннополису) по схеме «выиграть – выиграть».
6. Наконец, власть республики должна выставить требования ко внутренней Конституции Иннополиса. Через нее – прямым образом задать нормы новых ментальных моделей. Например, установить фильтры приема в резидента по корпоративным процедурам и экономическим механизмам. Также – на установлении статуса собственников для каждого работника в Иннополисе. И так далее.

Таким образом, власть должна создать: (а) поток нового понимания (образование, научная работа, специализированные конференции почти в режиме «нон-стоп»), (б) новую ментальность – сборку проектов не наемными работниками, а только собственниками своих интеллектуальных вкладов в общий результат, и ментальность сервисного менеджмента по отношению к ним; (в) новую среду и культуру для творчества, коммуникаций и бизнеса, (г) новую свободу для экономической деятельности – установить для Иннополиса, внутренних и внешних его проектов, только одну экономическую модель бизнеса – фондовый механизм хозяйствования, (д) поток заказов на Иннополис от своих проблемно-целевых программ.

Капитализация Татарстана как государства от Иннополиса, сектора постиндустриальной экономики, должна обеспечиваться от его вклада в проекты Иннополиса. В противном случае у республики нет шансов что-либо в нем капитализировать.

**Выводы по статье в целом**

Я рекомендую ее еще раз перечитать, начиная с Части 1. Тем самым восстановить единое ее восприятие. Администрации Иннополиса обратить внимание на таблицу 1 и рекомендуемый состав из 5 проектов Иннополиса. Раскрыть их для себя и наполнить смыслами. Понять, что ведущим проектом Иннополиса должен быть социальный проект, когда новая ментальность будет вызвана единственно возможным способом поведения и участия в проектах Иннополиса – только в качестве собственника своего интеллектуального вклада в общий результат проекта. Это значит, что под новую ментальность должна быть разработана внутренняя Конституция Иннополиса с процедурами присяги резидентов под нее. Никто не может быть принят в резиденты иным способом.

Формула «ПРОРЫВАЮТСЯ ВСЕ, И НИКТО НИКОМУ ЗА ЭТО НЕ ПЛАТИТ» означает, что единственно возможной экономической моделью для всех участников проекта – резидентов, администрации Иннополиса, экосистем и государства – может быть только фондовый механизм хозяйствования. Он, кроме иного способа создания стоимости (безналогового на период создания проекта и развития), обеспечивает построение фрактальных структур, а также эффекты синергии усилий.

Второе, что является самым интересным, вкусным и самым перспективным в связи с Иннополисом, это создание Института Будущего и нового образования под вызовы XXI век. Третье – создание коллекции из экосистем. Без них невозможно в постиндустриальной экономике создавать стоимость и конкурировать.

Как только кто-то подойдет к Иннополису с административно-бюрократических позиций, должен быть уволен. Власть может участвовать только на условиях партнерских бизнес отношений. Это не отменяет никакие ее государственные роли. Наоборот, они сохраняются и, действительно, капитализируются. Тем, что власть разрабатывает свои проблемно-целевые программы обвязки всего потенциала Татарстана и инвестирует их в проекты Иннополиса. Бессмысленно инвестировать в жилье Иннополиса. Можно только инвестировать в мозги (обучение и заказы на научные исследования) и в процесс создания интеллектуального продукта своей долей участия в нем. Модель капитализации в постиндустриальной экономике – другая. И это надо понять и именно это осуществлять.

Нужно стартовать только с новой модели человека и сотрудника, с социального проекта. Все остальное приложится и воздастся.

Козырев ИА, kozyrevia@yandex.ru
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