РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ А.ДЕНИСОВА «СИЛЬНЫЕ И СЛАБЫЕ СТОРОНЫ РОССИЙСКОЙ АНАЛИТИКИ В УПРАВЛЕНИИ КОНФЛИКТОМ. ВЗГЛЯД ТОГО, КТО РАБОТАЕТ ПРОТИВ АНАЛИТИКОВ»

Не так давно была опубликована статья А.Денисова «**Сильные и слабые стороны российской аналитики в управлении конфликтом. Взгляд того, кто «работает против» аналитиков**»[[1]](#footnote-1). Не смотря на свою знаковость – заложенную в нее симптоматику, намеки и заявления, она осталась без внимания широкой общественности. Настоящая рецензия призвана исправить это положение.

Мотивами к тому явилось несколько обстоятельств. Во-первых, А.Денисов на аналитическом поле страны стоит особняком - выделяется своими нестандартными работами, оценками и выводами, часто заставляющими задуматься и по-другому увидеть настоящее и будущее. Скажем так, его мысли чаще служат метками будущего и скрытой сути происходящего, чем у большинства аналитиков. Например, чего стоит его утверждение о «*принципиально безинформационном характере постиндустриальной эпохи*» - в том смысле, что соорганизация и управление в ней будут происходить на иной основе (ценностях, мемах, ролевом поведении, самоопределении, телепатически и т.д.). Во-вторых, А.Денисов специализируется на нетократических способах конкурентной борьбы в военной сфере и экономике, новых способах повышения капитализации (управления good will). Вследствие этой специализации возглавлял российско-британское Бюро по нетократии (теперь оно реорганизовано в общественный проект). В-третьих, является информированным человеком, и его статья несет задачу сигнала и публичного заявления «по заданию вышестоящей инстанции», как он сам это определил в одной электронной рассылке. Поэтому было бы глупо не присмотреться к такому заявлению и не попробовать понять, что за этим стоит? Кто может быть этой «вышестоящей инстанцией» - просто понятие власти тут недостаточно.

Наконец, в попытке расшифровать для себя некоторые тезисы статьи мы выйдем на некоторые параллели с другими авторами. В результате получим возможность сдвинуть эти пазлы и понять, частью какой более общей картины они являются. Нельзя сказать, что эти пазлы разрабатывались авторами с оглядкой друг на друга и, вообще, что они как-то соотносились между собой. Тут, скорее, возникла ситуация, когда снаряды, запущенные из разных орудий, легли близко друг к другу и уже этим вызвали наше внимание. Что за цель скрывается на участке общего поражения?

ЧАСТЬ 1. СТАТЬЯ А,ДЕНИСОВА И ЕЕ РЕФЛЕКСИЯ

**Краткий контекст статьи**

Основными мыслями статьи являются следующие утверждения:

1. Мир и Россия находятся в системно кризисе, выход из которого невозможен без уплаты матери-Истории своеобразного налога - громадных потерь и жертв. Уплатить его придется всем – рядовым гражданам, но в первую очередь и главным образом – элите, неправедно обогатившейся в последние 25-30 лет.
2. Относительно налога возникают два жестких императива. Первый: никому не удастся уклониться от его уплаты. Второй: «*государства, которые не смогут максимально быстро и максимально полно собрать налоги со своих граждан, включая богатых и самых богатых, не смогут выжить. А с точки зрения «мировой закулисы» такие государства вообще не имеют права на существование…* ***Раньше страны воевали друг с другом ради захвата территорий, населения, природных богатств, или просто для уничтожения противника. Сегодня – ради сбора налогов с граждан, корпораций и банков***».
3. Сегодня «*конфликт выстраивается вокруг центральной задачи выживания современного государства как такового – сбора налогов*». Причем, с граждан своих и чужих государств (как это стараются делать США и ЕЭС). И проблема России не столько в коррупции, сколько в неспособности собрать налоги со всех – быстро и полно.
4. Тогда, принимая этот вызов выживаемости государства через решение (конкуренцию) задачи сбора налогов, следует сделать несколько шагов (постановка задачи):
   1. Шаг первый: необходимо прямо поставить задачу выживания государства. Но российское руководство не может этого сделать по внутриполитическим причинам – наличия компрадорской элиты: она вся выстроена под управление крупной собственностью с ее выносом под западную юрисдикцию. Но уже необходимо открыто и декларативно поставить задачу «***полного технического уничтожения всех отрядов российских элит***». Роль публичного глашатая должны выполнить ученый или писатель.
   2. Шаг второй: выстроить новую систему информационного обеспечения политического и военно-политического управления страной.
5. Решению этих задач препятствуют слабости российской аналитики:
   1. Первая: ее раздробленность и ангажированность по конгломератам заказчиков – олигархических, «силовиков», госбюрократии. Как следствие, не способность и нежелание выйти за рамки разрешенного дискурса. Поэтому принадлежность к площадкам, «авторитетность» экспертов – верный признак для их зачистки путем игнорирования (опыт США, Японии, КНР).
   2. Вторая: неспособность к политической аналитике – составлению управляющих документов в логике «сверху вниз» (основаны на краткой схеме ситуации без ее оценки, прогноза развития и указания источников информации) в отличие от документов в логике «снизу вверх» (основаны на факторном анализе и оценке достоверности источников данных). Неспособность вызвана ложным восприятием госбюрократии и олигархов в качестве заказчиков на нее – как якобы правящего класса: владельцев разрешенных моделей поведения в обществе и технологий смены правил игры. Но они зависимы от Запада и лишь исполняют роль контроллеров активов, поэтому правящим классом не являются.
   3. Третья: отсутствие советского опыта создания и управления системой анализа политической и военно-политической ситуации в стране. Он был наработан только в ЦК КПСС – все остальные (КГБ, ГРУ) лишь поставляли туда факты без своей политической аналитики. И так как большинство российских аналитиков – выходцы из спецслужб, они не могут этот опыт воспроизвести.
   4. Четвертая: проигрыш западной технологии управления конфликтами через управление поведением выбора в полисубъектнах средах (Лефевр, США), которая делает экспертное сообщество излишним и даже вредным и опасным.
   5. Пятая: стремление аналитиков занимать каждый раз «позицию», выбрать чью-то «сторону». Но чем сильнее вовлеченность, тем хуже аналитика. «*Идеал аналитического центра – полная социальная изоляция. Причем технология полной изоляции была отработана в России*».
6. Вместе с тем у российского аналитического сообщества есть и сильные стороны, которые позволят произвести его перезагрузку и надеяться на конкурентный выигрыш:
   1. Русский язык – многозначность слов, «*позволяет* *сформулировать понимание, действуя практически вовне вербального смысла слов и фраз*».
   2. Отсутствие запрета на обсуждение любых тем и называть вещи и проблемы своими именами, чего нет в странах Запада. Это создает преимущество в поиске и формулировании нового мировоззрения в современной гонке за когнитивным управлением миром. Тот, кто сможет сделать это первым, выйдет победителем из кризиса.
   3. Наличие контр-лефевровской технологии управления конфликтом (прошла апробацию в конфликте с Грузией в 2008 году и оказалось более эффективной). Основана на интеграции «живых» сознаний людей с компьютером.

В результате в России созрели предпосылки и возможности «*для радикального технологического прорыва в области информационно-аналитического обеспечения управления конфликтом в условиях нынешнего кризиса*». **И есть сигналы того, что «*руководство РФ осознает значимость проведенных приготовлений и само готово к изменениям*».**

**Промежуточные рефлексии**

Итак, в статье обозначено несколько ключевых и принципиальных тем. Первая: выход из мирового кризиса будет связан с решением двух ключевых задач – способностью быстро и полно собирать налоги, особенно с богатых и в том числе из-за рубежа; с опережением других в предложении миру нового мировоззрения и моделей управления и власти на его основе. Более коротко – с решением задачи налогов и когнитивной задачи власти. Вторая: нужна новая политическая и военно-политическая аналитика – не ангажированная по заказчикам и смысловым позициям, основанная на когнитивных преимуществах русского языка и его использовании в компьютерных технологиях. Третья: готовность к изменениям со стороны российского руководства, что переводит разговоры (статью) из сферы теоретической в практическую.

И для всего этого необходимо провести техническую «зачистку территории» - через игнорирование аналитического сервиса существующих конгломератов госбюрократии, силовиков, олигархов. Это необходимо сделать в силу их компрадорского характера, ограниченности функцией контроля крупных активов.

**Тем самым автор (а его устами и некто из «верхов») публичит начало перестройки технологической и когнитивной основы российской власти.** Причем, не в каком-то параллельном, обходном или надстроечном варианте, а в почти революционном – с разборки существующих конгломератов. Как минимум, это означает восстановление суверенитета власти, как максимум – заявку на участие в мировой борьбе за выработку новых моделей управления и конкуренции. В результате – заявку на выживание России в меняющемся мире.

Тогда у нас возникает ряд постановочных и проверочных вопрос к заявленному в статье. В частности:

1. Почему тема сбора налогов является критерием выхода стран из мирового кризиса и является театром геополитической борьбы (а не ресурсы и территория, как это было всегда)?
2. Что означает политическое и военно-политическое руководство и каковы его особенности его для аналитического обслуживания? Каковы признаки новой аналитики и аналитической системы (сети)?
3. Каким образом будет проводиться зачистка конгломератов – госбюрократии, силовиков, олигархов?
4. Кто заказчик на все эти изменения (назовем его «новая власть»)? Как он сейчас представлен в российской действительности – верхах, в бизнесе, армии или где еще либо?
5. Что лежит в основе способности «новой власти» формировать именно правильный заказ на аналитику и модели управления? Какие параметры выигрыша и проигрыша в поиске новых моделей управления (в чем состоит примерное техническое задание)?

После того, как мы сможем обсудить и получить ответы или подсказки на эти вопросы, будет полезным расширить заявленное в статье – посмотреть, кто и как освещает эти же темы и что тогда получается в месте пересечения? Каков общий контекст желаемых изменений и их цена?

Наконец, будет нелишним решить, насколько автор прав или, наоборот, уводит нас в сторону? Трудно быть уверенным на все 100% в абсолютной непорочности статьи, (а) памятуя руководство автором российско-британским Бюро по нетократии и (б) то, что британцы никогда не были замечены в платонических интересах к России. При тесном научном сотрудничестве с ними всегда остается риск быть разыгранным в темную (сетецентричным образом[[2]](#footnote-2)).

В целом мы должны будем держаться основной смысловой рамки статьи, так как именно она (рамка) схематично нам объявляется (рис.1).

Рис. 1. Контекст перехода в XXI век для России

**XXI век**

Выживаемость

Модель в XXI веке (протокол)

Суверенитет

Государство

Власть

Развитие

**Налоги**

Власть

Аналитика

На рис.1 выживаемость является главным выходным функционалом всей проблематики статьи А.Денисова – входом России в XXI век. Коль скоро им объявлено наличие геополитической установки у «мировой закулисы» на установление режима для государств «*существует/не имеет право на существование*». Тогда именно это является важнейшим – все остальное вторично и суть факторы этой угрозы/задачи. При этом «выживание» нам нужно понимать однозначно и широко (полно) – как угрозу исчезновения в двух принципиальных случаях: геополитической борьбы и как неспособности соответствовать постиндустриальной ступени цивилизационного развития. Проиграть в современной войне или не вписаться в новое. Естественно, сейчас все это сцеплено воедино. Это же означает, что поиск модели вхождения в XXI век и ее предложение миру является той **сверхцелью**, которая и решает дважды задачу выживания – геополитическую и цивилизационную. А расчистка пространства через зачистку нынешней псевдоэлиты и когнитивное проектирование политического и военно-политического управления (власти) –ключевые задачи и инструменты под эту сверхцель.

**ЧАСТЬ 2. НАЛОГИ КАК ПРОПУСК В XXI ВЕК**

Нам необходимо предварительно и вкратце определиться по схеме на рис.1. Для этого пройтись по отдельным ее категориям, которые введены в схему как опорные в статье А.Денисова, но у него самого они никак не определены. Ни они сами, ни их соотношение между собой. В результате есть некоторая заявка на новые контуры власти, но в чем она проработана – пока не понятно. Названы точки перевода ситуации, но что обеспечит ее последующую устойчивость, не раскрыто.

Из-за недосказанности в статье нам придется самим сделать предположения и ответить на выше сформулированный вопрос: «**Почему тема сбора налогов является критерием выхода стран из мирового кризиса и является театром геополитической борьбы (а не ресурсы и территория, как это было всегда)?**»

И, очевидно, в итоге мы должны понять – какой должна быть новая модель налогов (НМН) и какими (старыми/новыми) должны быть способы их сбора[[3]](#footnote-3). Ведь ясно, что между моделью налогов и их собираемостью есть связь.

Ниже на рис.2-3 представлено смысловое поле для поиска ответов на этот вопрос.

Структурируя проблематику налогов на рис.2-3, мы одновременно должны признавать, что изобразили своего рода замкнутую систему, в которой нет подпитки финансов извне, кроме денежных поступлений от продажи товаров/услуг, с которой налоги и возникают. На самом деле это не так – есть еще новая, дополнительная эмиссия денег государством и банками (квазиэмиссия).

Но, тем не менее, рис.2-3 ставит важнейший вопрос – может ли на самом деле эта схема быть замкнутой? Возможно ли развитие только за счет прибыли и налогов (перераспределенной части прибыли или себестоимости)? По сути, именно в этом вопросе может лежать главная интрига указания А.Денисова на то, что в XXI веке геополитическая борьба теперь пойдет не за ресурсы и территорию, а за налоги. **Тогда наше предположение о целесообразности и возможности замкнутой по налогам экономической системе становится правильным и актуальным.**

Есть еще одно новое соображение в пользу особой критичности налогов. Так, мир столкнулся с новым феноменом и трендом (правда, который имеет уже довольно таки старые теоретические корни) – возникновением децентрализованных (а) электронных денег, криптовалюты и (б) расчетно-платежных систем. Их еще называют пиринговыми (сетевыми) валютами и системами. Это стало возможным благодаря Интернету и технологиям виртуализации сообществ по любым поводам (связанным с созданием товара, с его продажей, с решением какой-либо глобальной задачи, просто с приятным времяпрепровождением в коллективной виртуальной игре и т.д.). И так как деньги теперь потеряли свое металлическое обеспечение, то в их основе теперь может быть все что угодно. Весь вопрос теперь в организации и контроле этого «все что угодно», в его обмене через кросс-операции с другими криптовалютами на другие «все что угодно», их результаты.

Это означает возникновение еще одной фундаментальной основы для кардинального изменения привычных социально-политической структуры обществ, государств и финансовой структуры мира. Значит, нужно предположить, что будет изменение и привычной экономической структуры тоже. Транзитом это может переопределить задачу сбора налогов, а, возможно, расширить их смысл. **Нагрузит налоги новыми смыслами, которые и станут критериально важными для выживания государства в новых условиях**.

Какие это могут быть смыслы? Попробуем дать свою версию:

1. Инфляционная модель экономики должна быть прекращена – она неоправданно делает зависимыми реальный и потребительский сектора экономики от банковского капитала и длит до бесконечности нарушение библейского запрета на ростовщический процент. В новых условиях экономика переходит на новую парадигму и концептуальную модель. В частности: на значительные элементы централизованного планирования и перераспределения национального дохода; на отказ от ссудного процента; на отказ от конкуренции с переходом к модели «кооперативного выигрыша» (как это доказал нобелевский лауреат по экономике 1994 года Дж.Нэш ); на новые модели создания стоимости, основанные не на трансакциях купли-продажи, а на ресурсного трансакциях фондирования (складчины). В этих условиях планирование налогов становится следствием (а) государства способности государства централизованного проблемно-целевого планирования в масштабах народного хозяйства и (б) способности создать сеть национально независимых Big Data (больших центров обработки и хранения данных). Поэтому налоги начинают носить критерий уровня цивилизационного развития страны – достаточен он или нет для новой системы налогообложения.

Рис. 2. Содержание темы налогов как феномена

Необходимый уровень

**Налоги**

**Как экономический параметр**

**Как политический параметр**

**Как социальный параметр**

Уровень собираемости

Лояльность налогоплательщика

Суверенитет власти

Демография (сужение социальной базы)

Социальная справедливость (консенсус)

**Направления расходов налогов**

Геополитическая борьба в мире

**Налоговая безопасность страны**

Инфраструктура учета и сбора налогов

Потребительские расходы

Инвестиционные расходы

**Новые модели экономики, управления и власти**

Стимулирование

Бюджетная эмиссия

Фондовая эмиссия

**Изменения в мире (постиндустриализм)**

**Кризис**

**Новая модель налогов (НМН)**

**Новые угрозы и возможности**

Примечание: «1» - содержание феномена «налоги»; «2» - основная функциональность политики налогов; «3» - переход в постиндустриализм (новый контекст); «4» - новые модели (экономики, управления, власти и налогов).

Рис. 1. Содержание темы налогов как феномена

Необходимый уровень

**Налоги**

**Как экономический параметр**

**Как политический параметр**

**Как социальный параметр**

Уровень собираемости

Лояльность налогоплательщика

Суверенитет власти

Демография (сужение социальной базы)

Социальная справедливость (консенсус)

**Направления расходов налогов**

Геополитическая борьба в мире

**Налоговая безопасность страны**

Инфраструктура учета и сбора налогов

Потребительские расходы

Инвестиционные расходы

**Новые модели экономики, управления и власти**

Стимулирование

Бюджетная эмиссия

Фондовая эмиссия

**Изменения в мире (постиндустриализм)**

**Кризис**

**Новая модель налогов (НМН)**

**Новые угрозы и возможности**

Рис. 3. Укрупненное позиционирование (факторы) налогов в качестве права на существование государства в XXI веке

Верификация кризиса

Проблематика развития страны

Проблематика суверенитета страны

Проблематика суверенитета налогов

Вызовы собираемости налогов в XXI веке

**Новая модель налоговой системы (НМН)**

1. Переход на пиринговые (сетевые) основания общества, финансов и экономики в XXI веке обостряет и делает ключевыми темы: (а) причин стремления в пиринговые сети и присутствия в них, (б) фильтрации допуска в них, (в) модерирования коммуникаций и деятельности в них, (г) обеспечения суверенизации сетей, (д) выстраивания политической конфигурации из сетей (они инициаторы) и на основе их взаимодействия. *В этих условиях дополнительной критериальной нагрузкой на налоги становится способность политического сетевого диалога. А это, очевидно, совершенно иной вид демократии*.
2. Переход на модели создания стоимости на трансакциях ресурсного фондирования (складчины) выводит на первый план социальные техники, а не учетные и чисто финансовые. Возникает сложная задача построения консенсуса участников фонда по поводу учетной (согласительной) стоимости их вкладов, долей. Сложность возникает по чисто субъективным причинам – как людям согласовывать свои интересы в пространстве встречных личных оценок (тут возникает аналог системе «Р2Р», per-to-per, но только по отношению к взаимным оценкам, а не услугам и продажам), а также по поводу реинвестирования общего дохода. Возникают моменты экономики даров и синергии, со-резонансных отношений. При этом участники могут находиться в разных странах и обладать общей коллективной (долевой) собственностью на совместный результат, после чего возникает проблематика его реэкспорта. *Возможно, проблема налогов тут тоже встанет по-особому: как элементы «внутреннего офф-шора» проектного фонда и как элемент реэкспорта прибыли (доли) из него*.
3. К безденежному способу создания стоимости примыкает также всегда существующий, а в последнее время еще и развивающийся, безденежный способ торговли и выстраивания экономических отношений между странами и отдельными компаниями. Имеются в виду бартер и компенсационные сделки, в том числе инвестиционного характера[[4]](#footnote-4). Так, статистика показывает, что мировая доля таких сделок составляла порядка 40% в начале 2000-х годов. В Европе только в системе «Евробартер» участвуют более 17000 компаний малого и среднего бизнеса с единой базой данных. В каждой стране-участнице системы существует национальный центр бартера. В США 10% торговых операций – такие же, и также существуют бартерные агентства. Пользуются этими схемами и развивающиеся страны: Китай, Малайзия, Сингапур и другие, в т.ч. Россия. Преимущества безденежной торговли: отсутствие посредников, снижение затрат, рост доверия и сотрудничества между участниками, снижение потребности в денежных средствах и займах. Деньги остаются, но в своей учетной и стоимостной функциях. И можно предположить, что задачи распределительной экономики, информационные возможности выстраивания товарных и деловых (проектных) цепочек, роста доверия и сотрудничества кардинально изменит финансовую матрицу общества. *Возможно, что сбор налогов также поменяет свою техническую основу – налоговые средства теперь должны будут возникать по-другому, как бы эмитироваться. Если сегодня эмитируются средства оборота, то далее – налоговые средства.*
4. В новой экономике главными видами капитала станут два – знания и природные ресурсы. Знания становятся все более свободными в своем территориальном перемещении – как физически (человек все время перемещается), так и виртуально, благодаря Интернету. Это накладывает свои новые особенности на их налогообложение. И это есть задача по обобществлению частного, не отчуждая его. В части ресурсов несколько другая ситуация. Во многих странах ресурсы переданы в частную собственность – добывай, продавай и плати налоги. Очевидно, это не является правильным – правильным будет их оформлять и использовать как ресурсный вклад государства в различные программы с госучастием. *Тем самым кроме природной ренты возникает еще один вид поступлений государству – от долевого дохода на ресурсы, который заведомо будет больше чем налог с этого дохода, который сейчас государство получает. И это задача по обобществлению с отчуждением (национализация).*
5. Наконец, вытеснение роботизацией и автоматизацией физического труда из сферы производства сделает предприятия XXI века безлюдными 3D принтерами (платформами), просто отрабатывающими каждый раз приходящими через Интернет заказами и технологиями исполнения заказа. И в этом также будут просматриваться элементы распределительной экономики – но только на уровне распределения заказов. Заказ, например, подан на биржу распределения и исполнения, которая, исходя из свободных пиринговых мощностей по таким 3D предприятиям, формирует логистику исполнения и доставки заказа. Это все также переопределяет, как минимум, точки создания стоимости – они уже находятся не в месте исполнения заказа, а в месте его осуществления. С технической точки зрения тут нет ничего сложного и нового – вам и сегодня могут в один момент представить распечатку всех ваших оплат, в каких бы частях страны и мира вы их не сделали. Территориальный учет трансакций налажен. Над всем теперь есть свое виртуальное око тотальной учетной системы. *Это значит, что техническая задача формирования модели налогов может перейти в облачный сервис.*

Подводя итог теме налогов, нужно сказать следующее. Перечисление общеизвестного: налоги надо платить, они несут важную функцию стимулирования экономики, уход от налогов недопустим, офшоры нужно закрыть и т.п. является верным, но еще не выводит налоги на ключевую позицию в геополитической борьбе в XXI веке, как об этом пишет А.Денисов. Нужны дополнительные веские основания к тому. Очевидно, их нужно искать в новом формате (моделях) общества, финансовой системы и экономики, которые грядут, а также в развитии информационных технологий, роботизации. Все это переопределит во многом политэкономические, а значит, и финансово-налоговые отношения. Вторые должны будут стать адекватными первым. Поэтому разумно начинать ставить и обсуждать вопрос о будущей новой Модели налоговой системы России в XXI веке.

Относительно нее трудно пока сказать что-либо определенное – **для этого необходим форсайт будущего России и только тогда выбор на его основе подходов к новой Модели налоговой системы**. Очевидно, они должны будут сгруппироваться в две группы – под налоговую модель для переходного периода (возрождения России) и для целевой модели России в постиндустриальной эпохе.

Пока форсайта не произошло, стоит обратить внимание на наиболее интересные и кардинальные предложения в этой части. Например, на предложения В.Иноземцева (директора Центра исследований постиндустриального общества). В своей статье «*Шутки кончились – или нефтяников с газовиками «раскулачим», или страну потеряем*» [[5]](#footnote-5) он предлагает **избавить на 15 лет население и бизнес от налогов вообще, но забирать в казну доходы «Газпрома» и «Ростнефти».** Цель: перезапустить экономику России - создать точки несырьевого роста, облегчить жизнь бизнесу и оживить потребительский спрос, резко поднять доходы бюджета и эффективность трат из него (исключить увод средств в сторону). «*Идея снижения налогов - это идея от противного. Не выкачивать из экономики, чтобы вкачать обратно с колоссальными потерями, а оставить деньги в экономике, не дергать их туда-сюда*». Причины именно такого радикального предложения - стандартные методы стимулирования экономики России уже не сработают и необходимость исключить (обойти) российскую бюрократию из управления экономическими потоками, коль скоро бюрократию нельзя отменить (она единственный столп управления в стране, пресловутая «вертикаль власти»).

Доходы «Газпрома» и «Ростнефти» по мнению В.Иноземцева должны быть национализированы, т.к. эти компании по факту международные и если дать им налоговую поблажку, они тут же уведут излишки денег в офшоры. «*Если просто изымать в казну всю прибыль сырьевых госкомпаний, можно покрыть потребности бюджета на три четверти. Это позволит сократить НДС и налог на прибыль вдвое, а налог на доходы физических лиц — 13% — просто убрать. А также освободить от налогов сельское хозяйство и малый бизнес. В итоге наши промышленники получат $170 млрд. в год — именно столько они платят налогов. Это — инвестиции за… 10 лет! То есть инвестиций станет больше вдесятеро. Так сформируется новая экономика, не зависящая от нефти с газом. Ну и нам, простым гражданам, попроще будет жить, все-таки зарплаты сразу на 13% вырастут, и не только у бюджетников*».

По отношению к сельскому хозяйству – дополнительно к отмене с него налогов государству осуществлять выкуп с/х продукции по высоким ценам (вместо субсидий) с последующей перепродажи по дешевой цене (с убытками государству) ее переработчикам. В результате отпадет необходимость в лизинге, субсидирования кредитов и т.п. Пенсионный Фонд России должен получить права банковской деятельности: «*инвестировать не просто в ценные бумаги, какие укажет государство, но напрямую в промышленные проекты, в землю, в недвижимость, строить доходные дома и офисные центры, приносящие постоянные арендные платежи*».

Если к этому добавить предложения С.Глазьева[[6]](#footnote-6), В.Катасонова и других близких к ним по предложению авторов, то примерные основы финансово-налоговой системы на этапе возрождения России могут быть следующими. Схема раздвоения или «все по два»:

* ресурсные отрасли – весь остальной бизнес и самозанятое население (ИП)
* национализация дохода «Газпрома» и «Роснефти» - освобождение бизнеса и ИП от налогов (не менее чем на 15 лет)
* 2 контура обращения – инвестиционный (безналичный) и розничный (наличный)
* денежные трансакции – безденежный оборот (бартер, компенсационные сделки)
* денежное инвестирование – фондо-ресурсные, кооперативные, безденежные и по учетной цене инвестиции в Фонд проекта
* сочетание: мобилизационный режим – рыночный режим экономики
* рублевые внутренние расчеты – валютные международные расчеты через российские уполномоченные специализированные банки[[7]](#footnote-7).

**ЧАСТЬ 3. РОССИЙСКАЯ ЭЛИТА: НЕОБХОДИМОСТЬ ЗАЧИСТКИ**

В статье А.Денисова ставится задача «***полного технического уничтожения всех отрядов российских элит***» и необходимость ее открытой декларации (но не устами власти). И мы помним подсказку автора: его статья – не просто его мысли, но некая утечка информации для общественности «по заданию инстанций».

Именно последнее обстоятельство требует отнестись к такой задаче серьезно и оттестировать ее на осуществимость в сегодняшней России? Можно даже еще более обострить вопрос – возможна ли самоочистка российской власти или это произойдет только снизу, силой внешних обстоятельств, не в проектном режиме?

Для этого произведем разметку задачи – как она сформулирована у А.Денисова и как это видится нам.

**Разметка задачи**

Формулировка у А.Денисова. В ней важно каждое слово: «*техническое уничтожение*», «*полное*», «*всех отрядов элит*». Тем самым постулируется: уровень решения – уничтожение, масштаб решения – все отряды элит, способ, тип решения – техническое (не физическое) уничтожение. В результате мы понимаем, что предполагается: или полная замена элиты, или новой элиты не будет – будет замыкание на одного человека (Путина или иного), или сочетание этих вариантов. То есть возможны 4 варианта - 2 под старого лидера (с новой элитой или без нее) и 2 такие же под нового лидера.

При этом возникают ряд вопросов:

1. Что значит конкретно «*техническое уничтожение*»? Будет просто предложено старой элите самоликвидироваться или это будет сделано над ней насильно? Какова юридическая процедура и в какие сроки? Тотальность означает революционность – это не просто оптимизация. Революция может быть силовой, кровавой (в России других не знали) и может быть мирной, бархатной (например, как в Исландии когда народ в режиме в 2010 году он-лайн в Интернете собрал комитет и переписал себе конституцию, национализировал недра[[8]](#footnote-8))?
2. Куда отойдут активы у зачищенной элиты или они останутся при активах, но уже не в статусе элиты? Возможно ли существование при больших активах и не в статусе элиты? Какова совокупная доля и роль их активов в экономическом балансе России старой элиты и какова тогда будет роль у новой элиты, если ее собственный активы окажутся значительно меньше? Возможно ли быть новой элите без ресурса в виде активов и ограничение только идеологической и управляющей ролью или ролью младших бизнес-партнеров отстраненной элиты?
3. Активы старой элиты находятся в офф-шорах и разводнены иностранным участием. И тогда каков механизм демпфирования потенциального возмущения иностранных акционеров и исков от действий по нанесению им ущерба российским государством? Это будет перепродажа им долей российской элиты? Это будет, наоборот, выкуп иностранных долей? Каков бюджет всех таких операций и как тяжел он кажется для российских налогоплательщиков?
4. Почему зачистка именно всех отрядов и где кончается граница (список) этих отрядов – где прочерчена граница между народом и элитой, чтобы не зачистить не тех? Какие это отряды – какова их классификация и структура (соподчинение и взаимодействий) между ними, или они существуют, не пересекаясь?
5. Каковы наши, российские критерии отнесения к элите? Массовый, тотальный подход из чего вытекает – из критериев отнесения к нынешней элите, из ее результатов и нынешнего поведения, из неспособности или из нежелания перестроиться под новые задачи, из угрозы нынешней России (заговор, отработка иностранных интересов и т.д.)?
6. Кто и почему, и на каких критериях будет отобран в новую элиту и будет ли она вообще? У нас есть «линейка запасных», и они уже подтвердили свою элитное право – делами, успехами, знаниями, патриотизмом? А если нет, то это кто – просто «преданные делу партии и лично вождю»? Это личная гвардия?
7. Если не предполагается новая элита, то возможно ли быть без элиты и как долго и в каких условиях?
8. Что является задачами, которые предполагается решить в новом режиме – с новой элитой или без нее?
9. Какие риски видятся от успеха и неуспеха такой операции? Каков запас прочности к таким рискам у России?
10. Наконец, «судьи кто?» - кто заказчик и кто будет осуществлять «*техническое уничтожение*»?

А.Денисов не дает ни ответы на эти вопросы, ни основания для них. В этой части тезисы статьи также не раскрыты никак. Поэтому остается его поблагодарить за привлеченное внимание и продолжить свои рассуждения на эту тему.

Разметка задачи, как она видится мне.

**Многим очевидно, что в российской власти не ладно с тремя классами – элитой, бюрократией и олигархами** (при этом в элиту записывают и верхушку бюрократии и олигархов). У них есть общие и различительные признаки. Общие: работа на собственный корыстный интерес за счет государства («элита распила»[[9]](#footnote-9)), стремление неправедно приватизировать активы и институты государства, вывоз капитала, офшорное владение активами[[10]](#footnote-10), клановость, непатриотизм и компрадорский характер, коллективная вина за упадок страны, часто двойное гражданство, двойная мораль, недвижимость и члены семьи за рубежом, дети обучаются за рубежом и не несут воинской повинности[[11]](#footnote-11), приверженность либерализму и общественным манипулятивным практикам, уход из-под суда или непривлечение к нему, нередкая связь с криминалом и теневой экономикой. Все они – объект разоблачений Фонда борьбы с коррупцией А.Навального[[12]](#footnote-12). Все они – неэффективные собственники и управленцы, поэтому при кризисах первыми бегут за госпомощью и первыми ее получают. И все они – великое зло для России и подвели ее к черте исчезновения, окончательной деградации.

Признаки отличительные. Олигархи сегодня «равноудалены» от власти и уже не участвую напрямую в политике, влияют опосредованно, в том числе через аналитику (участие в форумах, встречи с властью, спонсирование аналитических работ и т.п.). Бюрократия и элита, наоборот, интегрирована во власть, и ее приватизировали, сделав ее стартовой площадкой и прикрытием собственного бизнеса и рейдерства или вытеснения бизнеса чужого.

По отношению ко всей этой публике существуют устойчивые общественные оценки – «либерасты», «жулики и воры», «пятая колонна». Но системное понимание требует более точно публику квалифицировать – не только по внешним способам личного приобретения, но экзистенционально – по отношению к судьбе России. Причем, понятие судьбы в себя одновременно включает прошлое и приверженность ему («быть собой»), и будущее и ответственность за него («явить себя миру и тем спастись»). Выбор их таковым означает не отказаться от себя, т.к. начало всех начал – постулирование себя как «Аз есмь» (даже Бог представлялся: «Я есть тот, кто есть»). Поэтому отказ от своего прошлого и принятие комплекса вины за него – потеря себя. Отказ от своего видения будущего – потеря себя. Если потеря произойдет окончательно, у России будущего не будет и не будет никаких пассионарных энергий возродиться. Вот этим эта публика и опасна – лишением России экзистенциональных, жизненных сил. Как следствие, шансов на возвращение к себе и возрождение. Отбирается Слава и Путь России (обратите внимание: на майдане и националисты, «правый сектор» на Украине все время кричат «слава Украине!» - бессознательно понимают, что у них отобрано тоже).

Экзистенция также – это всегда выбор, в пределе – между добром и злом, Богом и Диаволом, Россией и не-Россией, во славу ее или уничтожение. На фоне такого выбора – поточное воровство и вывоз капитала вторичны, следствия и даже мелочи. Поэтому бороться с ними запретами, как со следствиями, бессмысленно. Причина глубже – есть боль за Россию или ее нет. Если есть, то капитал вывозить не будешь. Вывозишь, будучи элитой – ты временщик и враг.

С экзистенциональным (не на жизнь, а на смерть) подходом к оценке этой публики лучше всего коррелирует разделение ее на 5-ю и 6-ю колонны и описание угроз России от них, которое сделал А.Дугин[[13]](#footnote-13).

К ядру 5-й колонны он относит тех, «*кто в 1990-е находился в центре политического истеблишмента: олигархи (Гусинский, Березовский, Ходорковский), высшие чиновники (экс-премьер Касьянов, экс-вице-премьер Б. Немцов, экс-депутат от партии власти В. Рыжков), деятели СМИ, культуры и искусства*». К ней также примыкали «*уходившие из политической элиты при Путине*». С точки зрения геополитики «*все они работают в интересах США, НАТО и Запада; … разделяют принципы торгового строя, либерализма, индивидуализма, глобализма и т.д.; … являются противниками русской самобытной идентичности, «особого пути» России, не считают ее суверенитет и цивилизационную уникальность ценностью (скорее, напротив, видят в них препятствие для прогресса и модернизации)*». «*Без покровителей в Кремле пятая колонна чрезвычайно уязвима и несостоятельна».* Наконец, «*для Путина одни – открытые враги и прямые противники России, выбравшие однозначно Запад; другие же – его соратники, сподвижники и коллеги, хотя их базовая установка есть установка на цивилизационное предательство и саботаж. Геополитически вся пятая колонна – и во власти, и в оппозиции – одно и то же. С точки зрения внутренней политики они – по разные стороны баррикад: первые – против Путина, вторые – за него*».

Относительно 6-й колонны А.Дугин пишет: «*Шестая колонна подразумевает тех, кого мы еще не можем точно квалифицировать в нашем политологическом словаре: ее представители за Путина и за Россию, но при этом за либеральную, прозападную, модернизированную и вестернизированную Россию, за глобализацию и интеграцию в западный мир, за европейские ценности и институты, за то, чтобы Россия стала процветающей корпорацией в мире, где правила и законы устанавливает глобальный Запад, частью которого России и суждено стать – на как можно более достойных и выгодных основаниях… Шестая колонна – не враги Путина, а его сторонники. Если они и предатели, то не в масштабах страны, а в масштабах цивилизации. Они не атакуют Путина в каждом его патриотическом шаге, они его сдерживают»*… «*Но у этого процесса духовного возвращения на Родину, к русской сути, к нашим истокам, к русской судьбе, есть фундаментальный враг. Им является шестая колонна. Она настолько укоренена в правящей элите, что блокирует любые оздоровительные инициативы президента*».

Свежий пример: не успел В.Путин подписать закон о национальной платежной систем, как министр финансов А.Силуанов[[14]](#footnote-14) заявляется, что платежные системы Visa и MasterCard будут работать на территории России и дальше. "Мы не можем отказаться от этих систем, так как более 90% пользователей платежных систем работает с ними». Видимо, министр (а) не считает нужным подчиняться президенту, (б) собирается и дальше подыгрывать США в их тотальном контроле финансовых трансакций России и сохранять им возможность давления на Россию путем отключения банков от платежей, (в) не видит иного способа обеспечения 90% граждан платежной системой, если это только не американская система, (г) заявления экспертов и Г.Грефа о возможности продублировать Visa и MasterCard в течение 3-6 месяцев для него не аргумент.

В конечном итоге, А.Дугин дает завершающую оценку: «*Шестая и пятая колонны представляют собой единое целое. Поэтому каждый выброшенный или просто отправленный в отставку Путиным представитель политико-экономической элиты 1990-х является естественным кандидатом из шестой колонны в пятую. Самое главное здесь то, что обе колонны есть одна и та же сеть, геополитически работающая против России как цивилизации и против Путина как ее исторического лидера…. Шестая колонна: экзистенциальный враг*»… «*Так как главные диспетчеры шестой колонны, ранее прикрывавшие пятую колонну изнутри Кремля, несколько отстранены от дела, сдержки и условности в отношении радикальной атлантистской оппозиции прекратили действовать. Путин открыто назвал их «национал-предателями» и оперативно принял ряд конкретных мер по их локализации; в том числе и в информационном, и в интернет-пространстве*» (конец цитат).

Можно также согласиться с другим автором О.Анисимовым в том, что перерождение элиты «*не было «естественным» процессом. Порча элиты готовилась сознательно из-за рубежа, опираясь на адептов «западничества», на растущую «пятую колонну», по всем правилам захвата «мыслей и чувств» манипулятивным корпусом профессионалов, отработанных еще во времена Древней Персии, Булгарии, Хазарии и т.п., утонченным в сообществе ордена иезуитов кругами масонов*»[[15]](#footnote-15).

В результате ситуация практически безнадежная. Она дополнительно усугублена нулевым и грозящим стать отрицательным темпом роста экономики[[16]](#footnote-16), малой и уменьшающейся долей регионов-доноров[[17]](#footnote-17) и резким сокращением их бюджетов, в том числе в результате майских указов В.Путина[[18]](#footnote-18). При этом нельзя сказать, что дела в экономике плохи только из-за международного кризиса, ведь цена на энергоресурсы высокая и высокие объемы вывоза капитала – есть, что заработать и вывозить.

Не менее страшным является отказ от идеологии и отсутствие внятных программ возрождения России, геополитического Русского Проекта.

Таким образом, сейчас в России нет явного потенциала для возрождения. При этом под потенциалом я понимаю не наличие человеческих и материальных ресурсов, но то, что делает эти ресурсы потенциалом. Пассионарность, дух, идеологию, проект возрождения и программы под него, мобилизационный режим и новую элиту. Пока этого нет, все телодвижения по «*техническому уничтожению всех отрядов элиты*» могут оказаться окончательным крахом России. Не потому что зачистку не надо делать, но потому что не ясно, что взамен. Разрушать мы всегда умеем - разрушим и в этот раз, но что взамен? Какая Слава нам будет предложена?

Более конкретно и полно эта мысль может быть выражена схематично в виде некоторого набора граничных условий решения задачи.

**Граничные условия задачи «полного технического уничтожения всех отрядов российских элит»**

На рис.4 изображены граничные условия поставленной задачи зачистки элит. Схема позволяет нам оконтурить проблематику в основном и тем самым оценить поставленную задачу на риски и осуществимость. При этом мы должно задать предельную цель и ее предельные условия. Таковыми должны быть:

1. вхождение России в постиндустриальную эпоху с конкурентной моделью общежития и управления;
2. для этого предельными условиями являются возрождение России, разработка своей модели для постиндустриального эпохи.

В противном случае на Россию будет «надета» тоже постиндустриальная модель, но только не своя и для статуса «сырьевого придатка».

Практически все пункты на рис.4 несут знак вопроса («?»). Значит, они никак не определены или по ним нет постановки вопроса, или открытой дискуссии. Звучат отдельные размытые формулировки и вбросы типа «приватизации элиты», «возврата капиталов», но они не несут необходимой конкретики. Единственная польза от них – постепенно формируется и уплотняется общественный заказ, на который уже можно опереться, но он все равно пока недостаточен. Во всем остальном – полная неопределенность.

Рис.4. Граничные условия задачи «технической зачистки российской элиты»

5-6-я колонны России

Новая элита = ?

**Необходимость**

1. Мейнстримы мира
2. Кризис
3. Отсутствие суверенитета России
4. Угрозы (военные, экономические санкции)
5. Компрадорская элита
6. Вывоз капитала
7. «Двойные стандарты» (кооператив «Озерки», псевдо ГЧП, офф-шоры)
8. Формирование ЕвраЗЭС

Заказчик (лидер) = ?

**Условия**

1. Поддержка народом
2. «Скамейка запасных»
3. Новая аналитика

**Условия**

1. Тип экономики =?
2. Суверенитет (эмиссии, капитала, ресурсов, налогов, информации, систем связи, навигации и т.д.) = ?
3. Уровень жизни (компенсации) народу за переход = ?
4. Общественный договор =?
5. Методы управления обществом и экономикой =?
6. Новая модель сбора налогов =?
7. Режим ускорения = ?

**Способ зачистки**

1. Поддержка народом
2. «Скамейка запасных» =?
3. Новая аналитика =?

**Способность**

1. Программа
2. Модели поведения

Недостаточность общественного заказа и неопределенность во всем создают риски перевода процессов зачистки элиты и последующего подъема страны в чисто бюрократический режим. Но история не знает примеров, когда бы бюрократия устраивала себе харакири – проходила процедуру самоочищения. А альтернативные кандидаты на роль зачищающего (спецслужбы) давно уже переродились в крупных коммерсантов. Поэтому все может свестись к очередному переделу собственности или простому закручиванию гаек, чему мы уже являемся свидетелями.

Смущает также тяга к неоправданному расходованию бюджета в условиях тяжелейшего экономического положения – олимпиада, футбольные и водные мундиале, универсиады, саммит во Владивостоке. А также отсутствие у российской власти положительного решения масштабных проектов (реформы пенсионная, административная, образования, академическая, военная, две попытки удвоения ВВП страны от 2003г. и от 2011г., проект «Сколково» и далее по списку).

На Петербургском экономическом форуме (23.05.2014) В.Путин обозначил задачу масштабного технического перевооружения России, в том числе под поставки нефти и газа в Китай, и обозначил шаги по ее решению[[19]](#footnote-19). Пока это ни чем не отличается от всех прочих программных заявлений, которые звучали на протяжении последних лет, как правило, перед выборами, созданиями Народных фронтов и прочая. Не отличается и от программного заявления Д.Медведева в бытность президентом «Россия вперед!»[[20]](#footnote-20) - о нем тоже уже никто не помнит и не скажет, что там исполнено. Никто сегодня не скажет, что исполнено по программе «Национальных проектов» и сколько их было? Или по 4-м «И» и 7 их направлениям[[21]](#footnote-21), которые тоже провозглашались. Словом, все это в очередной раз неконкретно и ни к чему не обязывает. Но средства будут освоены[[22]](#footnote-22).

Вывод по этой части Рецензии таков.

Задача зачистки российской элиты не может быть чисто технической – по декларируемым масштабам она сродни революции, значит, требует для гарантий своей успешности осмысленного обращения к экзистенциональным началам России, ее Образу и Славе, иметь идеологию, а не быть чисто полицейской или ФСБ-операцией. Операцией уничтожают врага, но не создают Будущее.

Социальная структура современного общества не может не иметь бюрократию и элиты. Бюрократия всегда замыкается на себя, настоящая элита – никогда. Именно поэтому, как ни странно, они могут быть противопоставлены друг другу (в противовес их сегодняшней сцепке). Если мы не можем разогнать бюрократию и принуждены ее оставить, то бессмысленно ее шлифовать на западный манер – ни строгостью законов, ни их количеством, ни общественным контролем мы бюрократию не цивилизуем. Она не поддается дрессировке. **Бюрократию (по-западному, класс корпоратократии) можно только сокращать, поглощать и обходить стороной – пускать властные и экономические потоки в обход нее.** Таким образом, формула полного отношению к ней 3-х частная.

В части сокращения и поглощения алгоритм по этой формуле может следующим: (а) сокращение численности бюрократии, в т.ч. за счет 100% зачистки 5-6 колонн в ней; (б) разделение оставшейся бюрократии на две части – бэк-офис бюрократию и проектную госбюрократию (в чем-то аналогично идеи административной реформы Д.Козака); (в) вовлечение проектной госбюрократии в элитные проекты России; (д) форма вовлечения – учетная оценка реального функционального вклада госбюрократии в проектах возрождения России, а не в виде ее «заседаний» в советах директоров (ей там делать нечего, но реальное участие позволит участвовать в доле общего дохода и тем самым не упражняться в коррупции). Проблема за малым – какова процедура безрисковой смены элит и где взять новую элиту? Тогда она и будет способна на Проект Россия – элитный заказ самой себе. Это не значит, что у гражданского общества тоже не может быть заказа, но элита без своего заказа – просто команда по разграблению.

В части последней составляющей формулы: вариантом обхода бюрократии как раз может быть ранее обсужденное предложение В.Иноземцева по резкой смене системы налогообложения. Все это со временем и естественным образом может потом укрепиться со стороны пиринговых платежных систем и валют, ресурсно-фондовых моделей создания стоимости – все они еще более снижает зависимость от финансовых средств, кредитов и неизбежное влияние через них бюрократии.

**ЧАСТЬ 4. НОВАЯ РОССИЙСКАЯ АНАЛИТИКА**

В статье А.Денисов указал плюсы и минусы российской аналитики. Мы их перечислили в Части 1 нашей рецензии. Денисов указал их эскизно и на уровне интриги. Поэтому попробуем интригу снять в меру своего понимания.

Для этого есть смысл расширить список плюсов/минусов, чтобы более взвешено их оценить и поставить во весь рост задачу об **идеальной российской аналитике**. При этом под идеальностью аналитики будем понимать: (а) ее высшую методологическую вооруженность, (б) способность отвечать фундаментальным вызовам времени, (в) конкурентоспособность по сравнению с западной и китайской аналитикой – как по способности информационной обработки действительности, так и по генерации концептуальных разверток Будущего, выработке лучших и опережающих сценариев решения проблем человека и всего мира, (г) способность обслужить новые способы создания стоимости и блага в XXI веке, (д) ее способность обеспечить аналитическую безопасность страны в мирное и военное время.

Очень важно определиться: «А что есть, собственно, российская аналитика? Если она связана с мировоззрением и ментальностью нации и есть способ восприятия и понимания ею мира, то что здесь может и должно присутствовать специфического российского? Вернее даже – славянского. Какие метафизические основания есть и должны быть развиты в российской, национальной аналитике?»

Определение специфичности российской аналитики должно также подвести нас к пониманию того, каким образом аналитика может проложить путь для формирования Русского Проекта, как еще одного условия выхода России из мирового цивилизационного кризиса и условия победы в борьбе за новые модели управления в XXI веке. Важно понимать, где и в чем Русский проект не сможет обойтись без своей аналитики, иначе будет слеп. Причем, тут надо говорить не об обычной, счетной аналитике, а о той, которая «освещает» мировоззренческим светом. Которая сродни мудрости (по Анни Безант - знаниям, соединенным с любовью[[23]](#footnote-23)) и совокупности сакральных технологий высшей пробы.

И тогда по совокупности нашего понимания мы должны будем согласиться или не согласиться с названием статьи и решить – надо ли, как А.Денисов, начать работать против аналитиков? Надо ли выдергивать одну ножку из-под стула, на котором сидим?

Чтобы ответить на эти и другие вопросы, необходимо предварительно и вкратце определиться, что мы понимаем под аналитикой, каковы сегодня полные списки настоящих и потенциальных плюсов/минусов российской аналитики.

**Плюсы и минусы российской аналитики**

Перечислим основные недостатки российской аналитики. В скобках будем указывать авторов конкретных указаний:

1. Ангажированность аналитики – по конгломератам (госбюрократии, силовиков, олигархов) и тематическая (Денисов АА). Это ограничивает аналитику рамками заданного дискурса и введением конгломератом запретных тем, невозможностью острой критики самого конгломерата (заказчика и кормильца).
2. Неспособность обслужить политическое и военно-политическое управление страной (власть):
   1. непонимание механизма порождения моделей поведения и выбора людей (Денисов АА). После распада СССР не осталось людей, способных генерировать такие модели (это было прерогативой ЦК КПСС);
   2. отсутствие постановки задачи аналитической безопасности страны и ее решения (Козырев ИА);
   3. отсутствие встройки аналитического видения в облик Русского Проекта, проекта ЕвраЗЭС.
3. Дезориентация российской аналитики со стороны государства - отсутствие (запрет) идеологии и апокалиптики (провозглашения) Будущего; подмена векторов развития скалярными величинами; уход от рефлексии прошлых задач и, как следствие, маниловщина в постановке новых; этический нигилизм, игнорирование тех ограничений, которые «записаны» на языке нравственных ценностей; наличие программ-вирусов (типа деиндустриализации ради постиндустриального будущего, «нефтяного проклятия»); превалирование аутистического подхода взамен реалистичного. «Цель реалистического мышления — создать правильные представления о действительности, цель аутистического мышления — создать приятные представления и вытеснить неприятные, преградить доступ всякой информации, связанной с неудовольствием» (Кара-Мурза СГ[[24]](#footnote-24)). В результате мы имеем «неопределенность целей, средств, индикаторов и критериев во всех изменениях, которые власть пытается внести в жизнеустройство страны. Это движение «без компаса и карты» грозит России многими бедами».
4. Нанесение прямого и существенного вреда обществу от аналитики:
   1. превращение аналитики в экспертократиию – разновидность управляющего паразитизма и искаженной социальной власти (Ашкеров АЮ ). Превращение поиска истины и ее самой в капитал (символический, социальный и реальный), манипулирование экспертными оценками в собственных целях и уход от ответственности за выводы – уход от конкретики, целостного видения, педалирование частностей и многовероятности, нагнетание неверифицируемой сложности. В результате экспертное заключение – не то, что верно, но то, что продано, удовлетворяет вкусам и ожиданиям заказчика. Неполное или искаженное экспертное мнение является видом социальной агрессии и угрозы (Щербинина ЮВ[[25]](#footnote-25) ).
   2. экспертократия – скверна, тоже повинна в создании «рынка духовности», где, как на конвейере сортируются, упаковываются и продаются частные мнения, превращаются в «свежий товар» - и именно это процесс извлекает выгоду, а не обладание истиной. Эта скверна подобна сорнякам – через нее уже почти невозможно прорасти истинному;
   3. формирование искаженных мысле-образов и введение их в культурный оборот. В результате «тотальное искажение общей языковой (на уровне массового сознания) и индивидуальной речевой (на уровне индивидуального сознания) картины мира»;
   4. в результате экспертократия и весь массовый политико-экономический дискурс российской аналитики могут быть уравнены с сетецентричной войной, вражеской колонной в «интеллектуальном тылу и на передовой» России (Козырев ИА).
5. Низкий методологический и технологический уровень:
   1. нахождение аналитики (как и общественных наук) в русле западного дискурса - взгляда на мир и его трактовку (Фурсов АИ);
   2. ограниченность аналитики только двумя мыслительными операциями – анализом и синтезом и игнорирование других способов познания, в т.ч. оценки (схватывания в целом) и исследования предсказанного (Девятов АП);
   3. несистемный подход – даже если при этом используются слова «система» и «синергия» (Анисимов ОС, Ворона ЮС). Это выражается в неспособности, незнании или нежелании осуществить полную цепочку методологического восхождения: «*ситуационный – теоретический – философский – методологический подход»*. В результате аналитика ограничивается механизмами самокоррекции и мотивации и не доходит до механизмов интеллектуальных и оперирования объектно-онтологическими категориями бытия, а сам системный подход применяется с пробелами и ошибками;
   4. отсутствие должной «культуры мышления» - слабость методологического и инструментального обеспечения процесса мышления и рефлексии языка в ходе аналитической работы (Анисимов ОС). В результате не используется та эффективность и концептуальная непротиворечивость мышления, которая возникает, если к мышлению подходить как специфическому и верифицируемом процессу последовательного вызревания конструктов мыслей и мысле-образов;
   5. отрыв аналитики от метафизического мировоззрения (Анисимов ОС, Кизима ВВ, Козырев ИА);
   6. отсутствие современной технологической базы для стратегической аналитики в стране – сети когнитивных центров на базе региональных Big Data (Малинецкий ГГ[[26]](#footnote-26), Ларина Е);
   7. отсутствие отлаженных процедур использования сетевой экспертизы (Губанов ДА, Коргин НА, Новиков ДА, Райков АН[[27]](#footnote-27)).
6. Отсутствие специализированного образования под аналитику и его имплантации в госуправление и корпоративный менеджмент; отсутствие заказа от аналитики к науке, в первую очередь, к когнитивным и информационным дисциплинам (Анисимов ОС, Курносов ЮН[[28]](#footnote-28)). Поэтому и предлагается создание РАШ (Российской аналитической школы).
7. Проигрыш Западу в современных сетецентричных войнах – рефлексивное поведение (от обороны) и отсутствие постановки задачи на регулярный выигрыш в них (Козырев ИА[[29]](#footnote-29)).
8. Разобщенность аналитического сообщества.

Если упаковать перечисленные недостатки совсем кратко, то российская аналитика на знает, что такое «**абсолютное, чистое мышление**» (по Ф.Гегелю), «**мета-средства аналитики**» (уровня сути Бытия, а не уровня событий), каков полный набор «**культуры аналитического мышления**». Неспособность полноценного аналитического мышления – первично, все остальное – отсюда. «*В результате культура предвидения в России не выдержала удара постмодерна – скатилась в суждения, конструирующие любое множество реальностей. Россия стала обществом спектакля, а оно несовместимо с предвидением и проектированием будущего. Наша культура утратила инструменты и навыки для войны «образов будущего». Мы заражены чужими образами-вирусами и экзистенциональными ловушками. И поэтому мы потеряли коллективных субъектов предвидения и формирования образа будущего*» (Кара-Мурза).

К достоинствам российской аналитики – потенциальным и существующим – относятся:

1. контр-лефевровские, когнитивные возможности русского языка, соединенные с аналитикой. Это создает возможность передачи одновременно нескольких контентов поверх одного и того же потока данных и затрудняет их осмысление вероятным противником (Денисов АА);
2. открытое (в отличие от Запада) пространство поискового дискурса в России – возможность ставить проблемы широко и по всем аспектам, не натыкаясь на политическое табу. Это становится конкурентным преимуществом в выработке новых моделей управления в XXI веке (Денисов АА);
3. теоретические и методологические наработки в теории творчества (ТРИЗ, Альтшуллер ГС), проектной мыследеятельности (Щедровицкий ГП), новой философии и проблематики Бытия (Дугин АГ, Кизима ВВ, Субетто АИ);
4. не до конца утерянные технологии СССР комплексного народно-хозяйственного планирования, которые являются более сильными, чем те манипулятивные наработки, за которые в последнее время дают нобелевские премии (Кара-Мурза СГ);
5. русская ментальность - троично-парадоксальное сознание, объединенное лево-стороннее и право-стороннее мировосприятие, наиболее способное к образному мышлению и работе обоими полушариями мозга, как следствие, к креативу и нестандартному решению сложных задач (Девятов АП, Бахтияров АР, Гагаев АА, Румянцев АА).

Как видим, все достоинства лежат в области иррациональной – ментальности, культуры, когнитивности и не сводятся к чисто вычислительным и алгоритмическим процедурам, чем силен Запад. В результате это дает иные шансы российской аналитике – иной путь решения: вычислять и обсуждать не столько то, что происходит, сколько оценивать перспективы происходящего в силу отклонения от идеального и истины. Так как закономерным является не только то, что происходит, но и то, что не происходит (отвергнуто как потенция или идеал). И зачастую именно в отвергнутом лежит потенциал успеха. И другое: всякое приближение к идеалу переводит ситуация в автоматизм и высокие степени согласия, гарантий. **Факты согласуются не только управлением, но и переходят в режим самосогласования – активного проявления законов Бытия.**

Что же нам показывает перечень минусов и плюсов? Несколько принципиальных выводов.

Первый: нынешняя элита, олигархи, бюрократия, корпоратократия не могут быть заказчиками на новую российскую аналитику. Что называется, они не в теме – ни по интересам, ни по зрелости (мировоззренчески). Очевидно, аналитическая братия, в своих здоровых и не ангажированных силах, сама должна предложить новым элитам новый дискурс. Это означает, что аналитики не должны ограничиваться только сервисной ролью. **Они должны получить статус, как минимум, «серных кардиналов», придворных жрецов и мудрецов.** **Цель такого статуса – стать проектантами Будущего России, взять на себя за нее ответственность (в эпоху всеобщей безответственности) и сделать неизбежным следование проекту элитами.** Указанный российскими аналитиками вектор движения должен быть воспринят как лучший и безальтернативный. Тогда политические партии и элита будут различаться лишь своей исполнительской ролью и собственным PR по отношению к нему. В таком приоритете аналитики будет выражена сила высших когнитивных знаний перед политическими силами.

Второй: главных аудиторий у аналитиков должно быть две – элита и политики, гражданское общество и интернет среда. Это замкнет круг движения аналитической информации и не позволит никому из него выскочить, в первую очередь, элите и политикам. Заодно этим будет пресечена порочная практика сокрытия высших гуманитарных знаний от общества, положенная древнеегипетским жречеством.

Третий: является важным и тонким моментом переход «профессионала» и «специалиста» в «эксперта» - процедура перевода частных знаний в «видение» и «понимание» - как самими специалистом, так и всеми другими, обществом. Именно тут зарыта «методологическая собака» - должна быть особая процедура выявления и обобществления правильного и цельного видения. Она должна: уметь выводить на полноту модельного видения (концептуальную картину заданной проблематики); выводить на прогноз и критерии истинности, примененные к данной ситуации (показать, «почему это так»); иметь встроенный механизм внутренней непротиворечивости; выводить на императивы Бытия (глубинные законы и механизмы ситуации).

Четвертый: высший аналитический дискурс может быть только производным от понимания Бытия и Русского Мира. Это две метафизические предельные реальности, сопряжение и гармонизацию между которыми и должна обеспечивать аналитика. В этом ее предельная задача. Все остальные задачи – операционные и выводимые из нее. Схематично эта мысль представлена на рис. 5.

Рис.5. Пространство новой российской аналитики

Бытие (его тотальные характеристики)

Русский Проект

Русский мир (архетипы)

Восприятие

Со-резонанс

Истина

Идеалы, критерии

Миссия

Ноосфера

Модель цивилизации в XXI веке

Идеальная аналитическая модель (ИАМ)

Гармония

Со-резонанс

Кооперация

Сингулярность (взрывные эффекты)

Борьба Кооперация

духовное

психическое

материальное

социальная практика Бытия

На рис.5 Русский мир есть ментальное и культурное отражение Бытия, стратегическое самопрограммирования нации. Именно это должно далее перейти в искомый Русский Проект, который, прежде всего, есть социальная практика. Если он ясен именно как социальная практика, то тогда под нее будет изменена и практика экономическая – в противном случае возникнет противоречие. Например, если окажутся принципиальными соборные правила, то частная собственность не сможет быть главенствующей. Русский Проект далее должен войти в гармоничное сосуществование (целостность) с Единой Моделью цивилизации в XXI веке – новым прочтением глобализации. Тогда главная задача аналитики - всегда и во всем поддерживать гармонию (со-резонанс) – непротиворечиво сочетать элементы борьбы (отбора) и кооперации.

Приняв выводимость идеальной аналитики из метафизики Бытия и Русского мира, нам далее необходимо определить, на каких основных технологиях она должна основываться. В чем должна выражаться ее методологическая сила? Самый общий ответ – в мировоззрении и соблюдении непротиворечивости (саморефлексии). Ниже прокомментируем это более подробно.

**Идеальная аналитика – о чем она?**

Важнейший методологический недостаток современной аналитики состоит в том, что она не идеальна – не оперирует Идеалом, мета-представлениями и исходит всегда из частных критериев. Поэтому – частична, вторична и во многом неверна.

Как это выглядит в экономике? Сегодня на объект анализа (цель, процесс, объект) «надевается» аналитическая модель, являющаяся калькой с общепринятой для этого объекта - модели экономики, компании, бизнес процесса и т.д. И вот именно их аналитика и «прогоняет» через себя, выдавая по ним свой результат. И тут даже нельзя однозначно сказать – что тут происходит: движение от общего к частному или, наоборот, от частного к общему? Здесь нет ни того, ни другого. Все современные модели в экономике есть результат их «вброса» очередными гуру, как правило, западного разлива (консалтинговой компании, ученого-математика, получившего нобелевскую премию, группы исследователей и т.п.). Все они – потоковые, операционные, без подхода по существу. Возгонка математики – игрового поведения в экономике, конкуренции или кооперации и т.п. уже не спасает и тоже ни к чему не приводит. Поэтому модели на практике не работают, что позволяет тем же нобелевским лауреатам заявлять, что мы экономику так и не знаем. Как следствие, не спасает и аналитика – настолько, что можно опять проспать начало очередного кризиса.

Когда потерял предмет, сущность, тогда множишь признаки. Так появились экономики: поведенческая, индивида, услуг, коррупции, виртуальная, спроса, предложения, конкурентная, консенсусная, даров, счастья, инновационная, зеленая и т.д. И так во всем другом…

Но вернемся к идеальной аналитике.

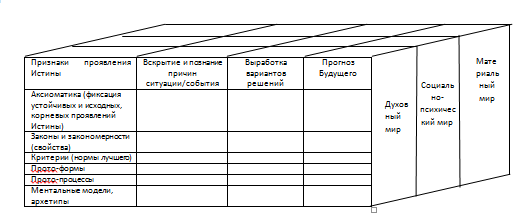
В самом начале Части 4 Рецензии мы указали ее признаки. Но сейчас их сузим до самого главного – ее высшую метафизическую вооруженность - и разберем его отдельно. Согласно ему, **под идеальной аналитикой будем понимать ее способность идеально обслужить идеальные (предельные) задачи бытия человека, нации (рода) и человечества в духовной, социально-психической и материальной сферах**.

Вывод аналитики на уровень Бытия означает:

1. кардинальную смену ее ключевых парадигм – они теперь не могут быть разрозненными и должны исходить из одной общей и универсальной (объединяющей) для них. В самом общем виде она звучит так: **аналитика есть средство навигации на основе предельной аксиоматики Бытия**. Если раньше аналитика – это операция разделения, расчленения единого для его понимания и изучения, то теперь она – операция поиска нарушений аксиоматики Бытия;
2. этому соответствует то, что мышление теперь должно стать «абсолютным» - теперь главной единицей мышления становится совмещение абстрактного и конкретного на каждом объекте анализа (по Аристотелю и Гегелю); оценка и «схватывание» в целом, перевод инкогнито в когнито (по А.Девятову);
3. ключевыми знаниями и мыслительными техниками становятся когнитивные и психоинжиниринг (А.Денисов, Е.Гильбо). Сам категорийный аппарат аналитики резко меняется и выстраивается вокруг решения центральной задачи – достижение гармонии и со-резонансных эффектов вокруг предельных задач жизни человека и человечества;
4. в своем построении аналитика становится принципиально и каждый раз 2-х уровней: верхний и стартовый уровень – уровень предельных, мета-смыслов и поиска Истины, обозначения опорного Идеала, нижний уровень – операционный, переводящий максимы Бытия и Идеал в конкретную практику;
5. на первый план выходят критерии качественные и бытийные, а не количественные. Само понятие оптимизации становится также 2-х составным: сначала достигается (оптимизируется) соответствие истинности и допустимая матрица решений («со-бытия»), затем достигается (оптимизируется) экономия в способе ее воспроизводства истинности на объекте анализа или при решении проблемы;
6. если раньше философия обслуживала науки и почти не смотрела в сторону аналитики, то теперь она (общее мировоззрение, философия мышления, коммуникаций, творчества, истинности, теория развития), языкознание и теология становятся базовыми поставщиками аналитических когнитивных техник;
7. возникает своя математика, описательная и счислительная – прежде всего, гармонии («золотого сечения, триалектика школы А.Стахова), перемен в циклах (смена чета и нечета в Коране, ритмо-каскады В.Буданова, цветодинамика А.Кашанского, кайрос А.Девятова), единого закона взаимодействия (милогия М.Беляева) и др.;
8. переход к работе с иррациональным и управлению совпадениями на его основе. Признание для этого бинерного характера Бытия (подобно тому, как это произошло в квантовой физике, признание одновременности противоположного). Отказ ради этого от этого вслед за Н.Васильевым[[30]](#footnote-30) от 3-го закона Аристотеля «исключенного третьего», который был хорош для «суждений о вещах», и его замену его на «исключенное 4-е», который хорош для «суждений о понятиях». По сути, переход к квантовой и бинерной логике в когнитивной аналитике: «*В логике без закона (не)противоречия наряду с утвердительными и отрицательными суждениями становится возможным ввести ещё один вид суждения, названный Н.А.Васильевым индифферентным, выражающее наличие в предмете «противоречия» (А есть и не есть В). Для логики, оперирующей тремя видами суждений, нужен уже не закон исключённого третьего, а закон исключенного четвёртого; это будет логика трёх «измерений»… По мере «усложнения» устройства «воображаемых» миров, усложняется и логика, которая может быть не только двух «измерений» (как аристотелева), но, вообще говоря, любого количества «измерений*»»[[31]](#footnote-31).

Вариант таких когнитивных измерений представлен ниже на рис.6 в виде куба – разметки когнитивного пространства для аналитики. Оно образовано признаками развертки Истины, процессами их вскрытия и принятия решения/прогноза на их основе. И все это – для 3-х сфер бытия человека и человечества.

Рис.6. Разметка когнитивного пространства идеальной аналитики



Все это сильно сопрягается с соображениями о 2-й информационной революции П.Друкера и мейнстримами перехода в постиндустриальную эпоху.

П.Друкер указывал: наступает 2-я информационная революция (она же 4-я, если их считать все – появление письменности, рукописной книги, книгопечатания и литографии и, теперь, работа со знаниями. Обратите внимание: появление компьютеров для него не является информационной революцией, и он где-то прав)[[32]](#footnote-32). Если компьютеры помогли нам решить задачи счета и обсчета, операционные задачи производства, которые отвечали на вопрос «*как и почему?*», то теперь наступает время концептуальных вопросов «*зачем?*», «*ради чего?*». И настает время разработки мета-концепций и настройки по ним всех задач жизни и управления. Без ответов на вопрос «зачем?» не может начаться теперь никакая стратегия и аналитика, никакое проектирование деятельности. Именно этот вопрос является сутью новой информационной революции и должен точно также кардинально изменить цивилизацию.

Это становится так, если вдуматься в некоторые из мейнстримов наступающей новой эпохи:

1. Сейчас все разделы науки озабочены не столько своей специализацией, сколько выведением «теории всего», «общего знания», «точкой начала начал» и оперированием найденной точкой уже по всему фронту задач. Тем самым главной максимой для познания становится максима Г.Трисмегиста **«все Едино и все Одно**». По сути, обращение к тому, что было определено ключевым в теологии – концепция единства всего со всем и с Богом. «"*Отче Святый! сохрани их во имя Твое, тех, которых Ты Мне дал, чтобы они были едино, как и Мы. Да будут все едино; как Ты, Отче, во Мне, и Я в Тебе, так и они да будут в Нас едино, - да уверует мир, что Ты послал Меня. И славу, которую Ты дал Мне, Я дал им: да будут едино, как Мы едино! Я в них и Ты во Мне; да будут совершены во едино, и да познает мир, что Ты послал Меня и возлюбил их, как возлюбил Меня*" (Иоан. 17,11.21.22.23). Или, еще более ранее указание в индийских Упанишадах – «tat twam asi» («ты есть то» или «ты – одно с тем»), иначе: все есть одно, многообразие есть единство.
2. Ключевыми становятся техники синергетики, сингулярности (получения взрывных эффектов), управления ситуациями – совпадениями, хаосом, со-резонанса. В духовно-социальных сферах, в сфере знаний и коммуникацией они уже не могут строиться исключительно на численных подходах и алгоритмах. Замещение этих алгоритмов чем-то иным становится условием преодоления возникшего застоя в развитии и IT-техники. Здесь я соглашаюсь с Е.Гильбо (из его сетевой подписки): «*В любом случае неизбежен окончательный разрыв с алгоритмическим программированием и старыми аналитическими подходами. В рамках этих концепций достигнут предел сложности, после которой обозримость, разрешимость и устойчивость систем становятся недостижимы даже в рамках прикладных и имитационных подходов. Но еще раньше для этого должна сформироваться соответствующая операционная среда, появиться операционная система, поддерживающая не алгоритмическую концептуальность, а* ***целенаправленный вывод*** *(некое существенное развитие систем типа ПРОЛОГ 80-х)*».
3. Вплотную стали разрабатываться, прежде всего, философами, теории познания и работы с целостностью, непротиворечивостью, гармонией как высшим функциональным состоянием, причинно-следственной связью и процессами обмена как условиями автоматизма, безрискового достижения нужного результата (работа с «непреодолимой силой»). Это все – метафизическая, когнитивная проблематика, на первый план в которой выходит умение оперировать переходом от абстрактного к конкретному, от общего основания (всеобщего) к частному, а не наоборот. Это требует совершенно новых компетенций и переопределяет образование.
4. В экономике начинает преобладать понимание о чрезмерной плате и макрорисках от конкуренции. Так, Дж.Нэш (нобелевская премия 1994г.) расчетно доказал: оптимальной стратегией является ситуация, когда все участники рынка принимают взаимно согласованные решения. Кооперационные стратегии должны теперь стать более старшими и по-новому допускать творчество, креатив, соревновательность, которые теперь перейдут из сферы производства (т.к. 3D технологии и робототизация вытеснят физический труд) в сферу знаний, когда сами претенденты на выигрыш могут каждый раз оформляться новым и случайным образом (как пиринговые сети), да еще в придачу со своей локальной финансовой системой (криптовалютой и биржами). Всякая кооперация – шаг во исполнение максимы «все едино», но на иной системной основе – концептуальной. Есть основание полагать, что кооперация - технология, наиболее приспособлена для кайроса и со-резонансному совпадению.

Максима «все Едино и все Одно» является бездонной по содержанию, а потому – схватывающей все. Будучи раскрытой через свои аксиомы и закономерности, позволяет на новой основе выстраивать отношения – экономику, управление и т.д., а также снимать риски, если достигнут эффект тождественности, со-резонанса. И это – качественные, а не количественные технологии и знания. Как у любых системных знаний, у них есть свой корпус аксиоматики – их развертка и схематическая разметка. Рассмотрим их.

**Когнитивная аксиоматика и объект идеальной аналитики**

Предлагаю свой вариант (подборку) исходного постулирования идеальной аналитики:

* + все создано Богом (теология) или все имеет единое начало (наука);
  + все Едино и есть Одно;
  + мир гармоничен (подчинен правилу «золотого сечения» для форм и процессов) и таким обнаруживается (чувственно, эстетически, экспериментально);
  + все процессы в Мире происходят путем обмена (взаимодействия), имеют причину и экономны;
  + что вверху, то и внизу, и наоборот;
  + часть принадлежит целому и сама является целым (состоит из частей);
  + часть подчиняется целому и служит ее целям, живет по его законам (функционально встроена);
  + все есть энергия и взаимоотношения. Их изменения есть движение и информация;
  + ничто никуда не исчезает и все возвращается на круги своя (воспроизводится в цикле);
  + мысль (дух) и материя одновременно первичны;
  + все имеет свое отражение, двойника и противоположность, т.е. находится в состояние бинера (ложного противоречия) – одновременного сочетания противоположного;
  + есть устойчивые и неустойчивые (переходные) состояния. Поэтому можно различать завершенность и незавершенность процесса, движения;
  + мир одновременно рационален и иррационален. Иррациональность – условность, временная форма незнания чего-то человеком (неполного знания). Рост знания, в том числе движение в сторону иррациональности, ведет к росту духовных и физических возможностей человека на пути к со-резонансному Бытию с миром и Богом, к сотворению человеком нового.

Для новой аналитики этого вполне достаточно. Это - предельная аксиоматика, самого верхнего уровня. Далее уже раскрывается в постулаты и закономерности более низкого и прикладного уровня, через что и реализуется движение от общего основания (всеобщего) к частному.

Совокупность аксиоматики Бытия заставляет определить – а что есть «идеальный объект аналитики»? Дадим его определение.

**Идеальный объект аналитики (ИОА)** – это совокупность аксиоматических (всеобщих) свойств любого объекта анализа, принятых априори (заранее) для его аналитики. Это Бытие, средуцированное на конкретный объект анализа (объект, процесс, явление и событие) в терминах аксиоматики. Вся аксиоматика на ИОА функционально может быть прочтена как «правильное», «главное» и «оптимальное». Это – бытийные качества ИОА. Они далее могут быть выражены как «образ, ММ», «субстраты» и «система» (Z,Y,X соответственно). А также выражены по устойчивым состояниям – «стабильность», «матрица, модель» и «целостность». Схематично это представлено на рис.7 как схема троичности ИАО.

**ЗАМЫСЕЛ**

**Главное**

**Правильное**

**Оптимальное**

Y

Z

X

Истина, Идеал, критерии, прогноз

Субстрат матрица, модель

Образ, ММ, код, символ, слово. Стабильность

***Рис.7. Троичность идеального объекта анализа***

**Мейнстримы XXI века:**

1. NBIC-технологии
2. «2-я информационная революция»
3. управление со-резонансом
4. капитализация времени кайрос
5. «бесплатная стоимость»
6. сингулярность (взрывные эффекты)
7. управление гарантиями (автоматизмом)

Проектная плоскость

Концептуальная плоскость

Когнитивная плоскость

«Сейчас»

**ПОЗНАНИЕ**

**ИНСТРУМЕНТЫ**

Opt, система, целостность

«Вещь для себя», «вещь для других»

На рис.7 представлены 2 оси координат – внешняя и внутренняя (X,Y,Z). В центре всего объект – мировоззренческое понимание Бытия или любой иной аналитический объект в этом же месте схемы, подход будет тем же.

Внешняя система координат – это координатно-смысловое пространство познания Бытия человеком, а именно: Замысла Бога, способов познания Замысла человеком и способов исполнения Его Замысла. В число последних входят протоосновы сотворения мира: протодвижение (цикл, свитие и развитие), протоформы («платоновы тела»), протоструктуры (холоны, фракталы), протокачества (целое, эмерджентность, бинер), протоотношения (асимметричный обмен, со-резонанс и со-гласие) и т.д., а также события, понимаемые как «со-бытиё». Перечень этим не ограничен.

Важно, что это – МЕТА-ПРОСТРАНСТВО и, значит, оно задает закономерности и цели существования всем остальным вложенным в него пространствам – пространствам экономики, бизнеса, стратегий, любых воплощений и осуществлений. Задача всех иных пространств и процессов в них – быть в гармонии с МЕТА-ПРОСТРАНСТВОМ и усиливаться от него. Для этого – «не сходить с Пути истинного», следовать вдоль линии Замысла, быть в «со-гласии» (частотном резонансе) с энергиями и смыслами его развертки. В первую очередь, с его аксиоматикой.

Внутренняя система координат (X,Y,Z). Описывает основные технологии осознания и воплощения аксиом Бытия в человеческую практику. Они же – технологии идеальной, когнитивной аналитики.

Ось (Z) основная. Выражает мировоззрение человека и его нации: ментальные модели, образы, языковые конструкции, смысловые коды и символы – все то, что определяет специфичность мышления, восприятия человеком действительности, проблем и целей, определяет архетипические (национальные) способности к изменению мира и управлению. На этой оси формируется понимание об Истине и Идеале как эталонах для решения всех проблем и как матрицы для всех технологий. По этой оси мы осознаем, что есть «правильное».

Ось (Y) переводит мировоззренческое знание от оси Z в **субстраты** – ключевые сущности, в терминах которых и описывается далее любая аналитическая задача. Субстраты – философское понятие[[33]](#footnote-33), в прикладном смысле может быть также раскрыто как то «главное» (их всегда несколько), что зашито в ситуацию, проблему, объект, событие, поступок и т.д. Это скрытый смысловой, причинно-порождающий каркас – все тут конкретно выражено через него. По этой оси мы осознаем, что есть «главное».

Поиск субстратов – первый момент истины для аналитики и с этого момента она, по сути, начинается. В этом и состоит ее смысл и функция НАВИГАЦИИ – перекладки аксиоматики Бытия на конкретную проблему анализа. Это в чем-то сродни плаванию по звездам: имея звезды над головой и выверяясь по ним, прокладывать себе путь за горизонт. На этом этапе речь не идет об анализе в привычном смысле – как о каком-то расчленении целого. Тут иное – особые техники выявления сокрытого, сущностного, истины, техники оценки и схватывания в целом. Когда субстраты найдены, они сводятся в некую соподчиненность, взаимосвязи («все едино и все одно») – в когнитивную матрицу. Тогда возможно создание и метрики по ним (нечто системы BSC, KPI).

Ось (Х) – замыкающая. Собирает на себя то, что определено по осям (Z) и (Y) и приводит это в состояние целого, целостности, т.е. системы. На этом этапе аналитически понятое далее проектируется в решение, объект, сценарий – во что угодно, на что распространяются мысль и воздействие человека. В пределе - на освоение мейнстримов XXI века (изложены на рисунке). На этой оси мы осознанием, что есть «целое» и его создаем. Это – практическая ось, проектной деятельности.

Из схемы мы видим, что просто системный подход – это фикция и самообман. Таковым он может быть только, если предпослан сначала ментальным и субстратным подходами. Без этого это будет механическим системообразованием, что вполне подходит для физических и механических систем, но не проходит для социальных и открытых систем.

Между осями X,Y,Z образуются попарные плоскости. Плоскость (Z-Y) – когнитивная, именно в ней инкогнито переводится в когнито и оформляется в виду субстратов, особых смыслов ситуации. Плоскость (Z-X) – концептуального проектирования, форсайтов. Плоскость (Y-Z) – проектного подхода в созданию систем. Все это – свои особые техники, многие из них вполне разработаны, но чаще всего – в отрыве друг от друга и не в рамках целостного видения. Более того, современная практика и аналитика никак не работают по всему пространству на 360%. Царит узкий подход – на рисунке он обозначен узким заштрихованным сектором со словом «сейчас». Видя заштрихованный сектор небольшим, я могу согласиться с А.Денисовым о необходимости разгона всей старой аналитики – мы много не потеряем.

Ось «Х» дает переопределение тому, что есть «оптимум» и «критерий эффективности», которыми мы оперируем сегодня на каждом шагу. В высшем - метафизическом и философском – смысле оптимально и эффективно тогда, когда «тождественно». Когда не возникло различий между оптимальным, вытекающим из субстратов (конкретизации через них картины мира для проблемы) и реальным воплощением. И только тогда оправдана экономия средств, времени и т.п. для такого оптимума. Он получен на устойчивом, на идеальном, на гармоничном. Чисто экономическое понимание критерия эффективности уже сегодня перестает работать и не спасает от катаклизмов – человека, компании, страны, мирового сообщества.

Между 2-я пространствами и их осями также существуют свои связи (обозначены на схеме пунктирными эллипсами). И в этом тоже реализуется максима «все Едино и все Одно». В данном случае – единство пространств и тождество их смыслов. Так, связь осей «познание – Z» обозначает техники овладения инсайтом о Замысле через культуру, мемы и т.д. Связь осей «замысел – Y» - распаковку бытийных Идеала и Истины в субстраты. Связь осей «инструменты – Х» - применение сакральных техник аналитики и в системном проектировании в любой задаче. Пунктирные области-связи, на самом деле, представляют собой совокупности технологий-конверторов между осями, их знаниями.

После такого краткого и схематичного представления пространства идеальной аналитики – своеобразной «святой Троицы» аналитики (осей X,Y,Z) – можно еще раз уточнить, что есть новая – идеальная и когнитивная аналитика. **Это аналитика, которая максиму и принцип «все Едино и все Одно» применяет к любому объекту анализа и проектирования через ментальную (культурную и мировоззренческую) и инструментальную вооруженность под нее и выстраивает на этой основе со-творчество с Богом. Будучи нечто сотворенным в такой парадигме, по определению не может нести на себе риски и не быть гармоничным (функционально ущербным).**

Такая аналитика должна выводить на главное управленческой искусство в XXI веке – на создание ситуации автоматизма во всем, со-резонанса с закономерностями и аксиомами Бытия, а поэтому – и со всем остальным. Теперь менеджер – это не тот, кто руководит людьми, но тот, кто создает коммуникативные ситуации для со-резонанса и «отпускает ситуацию», потому что она далее пошла (покатилась) реализовываться автоматической, на самовоспроизводстве, самоподдержании и саморазвитии. Тут можно было бы перейти к теме развития (вития Раза) как непреодолимой силы в понимании Ю.Н.Забродоцкого, но это слишком отдельная тема, чтобы упоминать ее всуе.

Есть высшее искусство овладеть тайнами Бытия и быть с ними в со-резонансе (тождестве и единстве). Если человечество этого достигнет, то для него откроются совсем по-новому слова Иисуса: «*Итак, не заботьтесь ... потому что Отец ваш Небесный знает, что вы имеете нужду во всем этом. Ищите же прежде Царства Божия и правды Его, и это все приложится вам*» (Матф.6:31-34). Это сегодня противоречит нашим установкам – мы именно заботимся, строим стратегии развития и конкуренции, побеждаем в борьбе. И все это – не автоматично для нас и все есть риски. Тогда как поиск «правды Его» - ценностей, признаков и закономерностей правды должен выводить нас на иной механизм достижения – автоматический, со-резонансный, когда «и это все приложится вам». Это сродни русскому «авось», когда, приняв решение и действуя, уверен на автоматический отклик Провидения, которое тебя поддержит. Это особая ментальная форма со-гласия с внешним намерением (по В.Зеланту). «Авось» отнюдь не является «не продумал», но есть действие «на удачу». И оно абсолютно соответствует нашему архетипу духовной слиянности с Бытием (см. Н.Бердяева, В.Соловьева).

**Новая российская аналитика (2:1)**

Если согласиться с предложением А.Денисова о разгоне российской аналитики, то нужно понимать не только зло и недостатки ее сегодняшней, но то, какой она должна стать – что взамен? Есть два предложения – А.Денисова и мое. Все другие я здесь не обсуждаю, т.к. они локальны и не пытаются отвлечься от частностей и поставить вопрос ребром – что есть идеальная аналитика в XXI веке? Нет предельной постановки о высшем – методологическом уровне аналитики. По сути, не сформулирован ее предмет.

Есть приближения к постановке такого вопроса, иногда очень сильные. Например, О.С.Анисимов[[34]](#footnote-34)

Предложение А.Денисова, напомним, сводится к тому, чтобы аналитика перестала быть ангажированной в принципе и стала абсолютно независимой от любых заказчиков (этакая «вечная дева»), чтобы основывалась на преимуществах русского языка и знаниях техник психоинжиниринга в информационной войне.

Я не могу тут согласиться только с первым – с отказом от ангажированности – и предлагаю различать хорошую и плохую ангажированность. Плохая тогда, когда ты как аналитик подменил максимы Бытия на мировоззрение и цели Заказчика. Хорошая тогда, когда ты этого не сделал – когда ты как бы осветил его цели и мировоззрение высшими смыслами и механизмами Бытия, стал их проводником в задаче Заказчика. Перевел тем самым его узкую задачу в со-гласие с всеобщим и за счет этого добился наивысшего эффекта для Заказчика – привел его в область почти 100% гарантий и автоматизма, со-резонанса. В некоторой степени это является методологическим следованием указанию И.Христа: «*Быть с миром, но не от мира сего*».

В результате аналитик не просто решает задачу Заказчика – он ее использует в своих собственных целях, которые может и не афишировать. Схематично это показано на рис.8.

Рис.8. Идеальная ангажированность аналитика

+1

Х

Z

Y

-1

0

Идеал

Цель

Прогноз

Зона автоматизма Идеала

Зона риска, прогноза

Зона недостижения цели

Всегда ставится цель (0), почти всегда она не достигается и переходит в зону риска, своего фактического исполнения (-1). Но по отношению к цели есть еще одна область – Идеала (+1), другой вероятной версии достижения цели. Но эффекты будут больше и достигнуты почти автоматически, через техники со-резонанса. Современные менеджмент и аналитика не работают с областью Идеала и поэтому пытаются лишь минимизировать ущербы от отклонения от цели и попаданию в зону рисков.

Но истинный аналитик, если он вооружен мировоззрением и привержен технике идеальной аналитики, навигации, то он ВСЕГДА, ВЕЗДЕ, В КАЖДОЙ ЧУЖОЙ И СВОЕЙ СОБСТВЕННОЙ задаче переводит проблематику в ее ПЕРЕПРОЕКТИРОВАНИЕ на соответствие ИДЕАЛУ – совокупности выявленный субстратов по оси «Y». Именно поэтому является неважным – ангажирован или нет Заказчиком такой аналитик, он все равно служит Высокому. И тогда он заказ использует лишь как проектный повод для него в очередной раз перевести очередную ситуацию, проблему в достижение Идеала. Формулой такого приведения должна быть цепочка:

Тождество – Единство – Автоматизм – Эмерджентность

Эта формула вполне может и должна собой дополнять то понятие «кода рынка», которым оперирует Э.Вайно как сборки ведущих цивилизационных технологий на текущем этапе[[35]](#footnote-35).

Поэтому с тезисом ангажированности российской аналитики не все так просто. Нужен иной контекст для его окончательного обсуждения – не тот, который предложил А.Денисов. У него аргументация идет от двух основ – «ваши/наши» и технически ангажированность закрепощает мозги, и аналитики начинают предлагать ущербные решения. Тогда как это все, на самом деле, вторично и, конечно, ментальное подхалтуривание у Заказчика нужно искоренять. Но важно истинное основание – опора на метафизическую аксиоматику Бытия, что неизбежно выводить на вопрос – «чему ты служишь сам?». Это сродни тому вопросу, который П.Друкер обозначил в качестве ключевого в наступающей 2-й информационной революции – «зачем?».

Мое мнение об идеальной российской аналитике состоит в том, что (а) она должна быть – и быть особенной, отличной от любой западной или китайской аналитики; (б) других шансов быть конкурентноспобной у нее нет; (в) попытки воспроизводства иных оснований аналитики окончательно разрушат российскую аналитику; (г) характеристика (код) «российская» означает, что именно в этом качестве она никем не может быть перехвачена – ни в какой сетецентричной войне. Она когнитивно неприступна и защищена.

О сетецентричной войне я упоминул не зря, т.к. считают, что этот тип войны сегодня – магистральный путь развития цивилизации и перехода в XXI век (см. мою статью «Сетецентричная война»[[36]](#footnote-36)). Способ выигрыша России в ней – во многом основан на ментальных, когнитивных и сакральных основаниях и операционных техниках, а не в счетных алгоритмах обработки информации и контроля информационного пространства. Выход их ситуации борьбы – это перейти в иное пространство, в котором у России заведомые цивилизационные преимущества, да еще такие, которые являются ведущими в XXI веке.

Частично А.Денисов их уже назвал. Добавим еще другие. Все они на рис.7 относятся к осям «Z» и «Y», которые образуют когнитивную плоскость аналитики и процессов проектирования (дизайна и инжиниринга в широком смысле):

1. **Русский, космический и проектный, язык**. Он не только позволяет поверх любых средств и способов передачи контента накладывать иные смыслы, прямо не считывающиеся счетными алгоритмами и «искусственным интеллектом», экспертными системами, но он может «вести за собой». Важно: установление причинно-следственных связей и главных факторов (акторов, «фи-акторов») возможно не только средствами науки (а она всегда локальна), но и языковыми средствами и алгоритмами непротиворечивости (Аристотель, Ф.Гегель, И.Кант, Н.Васильев, А.Гагаев, О.Анисимов, Ю.Забродоцкий и др.). Русский язык, его слова – сродни малым сценариям Бытия, достаточно целостным и самодостаточным (безрисковым), связь между которыми выстраивается по логике их «со-гласия» и «со-вести», иррациональной способности русского человека эту связь чувствовать в каждом конкретном случае. Это и называется «выводить сразу на решение», «схватывать». По сути – махом, иным способом преодолевать сложность, «говорить по сути». Русский язык изначально сутевой, чего не скажешь об англо-саксах.

Мы можем смело говорить о заложенной в русский язык лингво-когнитивной безопасности[[37]](#footnote-37), но которую мы до сих пор целенаправленно не используем, но пора.

1. **Русская ментальность, которая еще тесно, в т.ч. генетически, взаимосвязана с тюркской.** На выходе мы имеем еще два таких когнитивных преимущества: (1) способность мыслить образно и чувственно, использовать сразу оба полушария и (2) быть неразрывными с Бытием, считывать его истинные признаки во всем. О первом хорошо написал А.Бахтияров в 2-х частном цикле статей[[38]](#footnote-38), о втором – А.Дугин в цикле книг, посвященном западной философии, М.Хайдеггеру и новой русской философии[[39]](#footnote-39). В результате русские в союзе с тюрками способны к гармоничному, срединному мировосприятию и мироощущению.
2. **Наработки фундаментального характера, часть из которых доведена до реальной практики и IT-реализации**: теория тотальности Бытия (тоталогия, группа под руководством В.Кизима, Украина), теория и метод субстратной оптимизации систем любой сложности (А.Румянцев, Украина, А.Гагаев, Россия), проектирование семантического пространства («кубы Рубанова», А.Рубанов, Москва), милогия (М.Беляев, Подмосковье), метафизическая прогностика (цветодинамика А.Кашанского, Красноярск), теория мысле-деятельности (Г.Щедровицкий), теория решения изобретательских задач (Г.Альтшуллер) и др. Все это – заделы, которые должны быть интегрированы между собой и тем самым составить фундамент когнитивным технологиям управления и аналитики в XXI веке, действительно перехватить первенство у Запада в освоении буквы «С» в NBIC-техноценозе новой эпохи. Тем самым реализовать призыв А.Девятова о «обогнать, не догоняя» в цивилизационной гонке[[40]](#footnote-40).
3. Миссия России, которая большинством нашего населения, да и в мире, осознается как нечто, приносимое во славу и во спасения мира сего, поиск и предложение цивилизации новых и более справедливых путей развития. Это по-своему задает вектора поиска и аналитической зрелости, шансы на со-резонанс с Бытием и Промыслом. Если Запад практикует принцип «разделяй и властвуй», то Россия предлагает обратное – соборность. И мы помним, что кооперационные формы более устойчивы и гармоничны, более всего соответствуют аксиоме Бытия «все Едино и все Одно».

Таким образом, российская аналитика должны быть построена по схеме «два в одном» («2:1) – быть идеальной в смысле метафизической вооруженности и основанной на преимуществах русской ментальности и языка. И тогда можно с большей долей уверенности прогнозировать то, что Россия сможет предложить миру более справедливую модель общежития и тем самым защитить себя.

**ВЫВОДЫ ПО РЕЦЕНЗИИ В ЦЕЛОМ**

Мы начали рецензию с того, что статья А.Денисова оказалось во многом симптоматичной – зашифрованным указанием на необходимые (готовящиеся?) важнейшие изменения военно-политического управления страной (зачистку элиты и ее аналитиков) для выигрыша в цивилизационной гонке – обеспечения способности собирать налоги и первыми предложить глобальные модели общежития и управления.

Хотя статья во многом оказалась не постановочной (явилась как бы «сливом» информации к размышлению), не аргументированной, это сыграло свою положительную роль. Признав правомерность и своевременность ее тезисов, это позволило нам себя не ограничивать в их обсуждении и в итоге констатировать: (а) все мертвое – современные отряды российской «элиты» и ее аналитики – должно быть как можно быстрее удалено, (б) но при условии, что мы также немедленно начинаем создавать новую (идеальную и когнитивную) аналитику и проектировать на ее основе все необходимые форсайты, (в) нужно внимательно отнестись к тезису о смещении фокусов в геополитической борьбе в XXI веке – с борьбы за территорию и ресурсы на борьбу за сбор налогов.

По всем трем темам статьи А.Денисова есть и необходимы свои кардинальные решения. Для старой элиты, 5 и 6 колонн – их, словами автора, тотальное «техническое уничтожение». Для перехода на новую систему налогообложения – что-то вроде указанного в рецензии предложений В.Иноземцева. Для аналитики – риску предложить свою схема идеальной аналитики (рис.7). Возможно и нужно ставить задачу о создании:

1. новой Модели налоговой системы, которая уже не может сводиться к каким-то мелким играм с процентами в знаках после запятой – нужна кардинально новая система. Национализация доходов Газпрома и Ростнефти с одновременным освобождением от налогов прочего бизнеса вполне подходит под такую кардинальность;
2. идеальной модели аналитики (когнитивной) – она должна стать 2-х уровневой, прежде всего, метафизической и навигационной под аксиоматику Бытия в конкретной задаче. Должны возникнуть «абсолютное мышление» по Ф.Гегелю, мета-аналитика, техника оперирования «от общего основания (всеобщего) к частному». Максима «все Едино и все Одно» должны стать альфой и омегой всех аналитических моделей;
3. новой элиты – должны быть ликвидированы все условия паразитизма, предательства и неправедности нынешней элиты. В том числе изменены отношения собственности.

Открытым вопросом и самым узким местом во всем этом является то, что совершенно не ясно – кто может быть действительным Заказчиком на все эти изменения? На современном политическом горизонте России сегодня таковых я не вижу. Поэтому я допускаю, что А.Денисов мог иметь кого-то нового в качестве «высшей инстанции». Тогда возникает вопрос – при каких условиях и почему его должен принять народ? Какой Проект России должен быть предложен с его стороны?

Клод Леви-Стросс говорил: "XXI век будет веком гуманитарных наук – или его не будет вовсе"[[41]](#footnote-41). Идеальная, когнитивная аналитика – важнейшая их часть, интегратор комплексного применения аксиом и ценностей Бытия в любой задаче человека. Без нового аналитического обеспечения когнитивная эпоха в XXI веке Россией может быть проиграна, т.к. ее мировоззренческий ресурс не будет целостно аккумулирован.

Козырев ИА. Школа здравого смысла (г.Москва), [kozyrevia@yandex.ru](mailto:kozyrevia@yandex.ru)

1. <http://www.peremeny.ru/books/osminog/8597> [↑](#footnote-ref-1)
2. См. Козырев ИА. Сетецентричная война - <http://www.peremeny.ru/books/osminog/8396> [↑](#footnote-ref-2)
3. Тут нужно отдать дань большого уважения А.Починку, большому специалисту темы налогов и человеку энциклопедических знаний, который недавно ушел из жизни. Только сейчас осознаешь, как было бы полезно с ним посоветоваться по этой теме. [↑](#footnote-ref-3)
4. В.Катасонов. Международная торговля без денег - <http://communitarian.ru/publikacii/ekonomika/mezhdunarodnaya_torgovlya_bez_deneg_15052014/> [↑](#footnote-ref-4)
5. В.Иноземцев. Шутки кончились – или нефтяников с газовиками «раскулачим», или страну потеряем - <http://inozemtsev.net/2014/05/%d0%b8%d0%bd%d1%82%d0%b5%d1%80%d0%b2%d1%8c%d1%8e-%d1%88%d1%83%d1%82%d0%ba%d0%b8-%d0%ba%d0%be%d0%bd%d1%87%d0%b8%d0%bb%d0%b8%d1%81%d1%8c-%d0%b8%d0%bb%d0%b8-%d0%bd%d0%b5%d1%84%d1%82%d1%8f%d0%bd/> [↑](#footnote-ref-5)
6. С.Глазьев. План защиты российской экономики от санкций - <http://www.odnako.org/blogs/sergey-glazev-predlozhil-plan-zashchiti-ekonomiki-rossii-ot-sankciy/> [↑](#footnote-ref-6)
7. В.Катасонов. Как организовать международные расчеты? О государственной валютной монополии - <http://communitarian.ru/publikacii/ekonomika/kak__rossii_organizovat_mezhdunarodnye_raschety_o_gosudarstvennoy_valyutnoy_monopolii_16052014/> [↑](#footnote-ref-7)
8. Исландия нашла выход из кризиса - <http://dobrovest.ru/islandiya-nashla-vyhod-iz-krizisa> [↑](#footnote-ref-8)
9. А.Фурсов. Элита распила - <http://svpressa.ru/society/article/66091/> [↑](#footnote-ref-9)
10. С.Глазьев. Деофшоризация и ответственность - <http://4pera.ru/news/analytics/deofshorizatsiya_i_otvetstvennost/> [↑](#footnote-ref-10)
11. Где живут и учатся дети российской элиты - <http://www.besttoday.ru/read/6604.html> [↑](#footnote-ref-11)
12. См. разоблачения по главе РЖД В.Якунину - <http://navalny.com/blog/2014/04/29/post_3564.html> [↑](#footnote-ref-12)
13. А.Дугин. Шестая колонна - <http://topwar.ru/46014-shestaya-kolonna.html> [↑](#footnote-ref-13)
14. А.Силуанов. Россия не откажется от Visa и MasterCard - <http://expert.ru/2014/05/20/siluanov-rossiya-ne-otkazhetsya-ot-visa-i-mastercard/> [↑](#footnote-ref-14)
15. О.Анисимов. Парадигма управления. Вопросы безопасности. Индустрия - <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0009/001a/1096-ans.pdf> [↑](#footnote-ref-15)
16. В.Жуковский. Валидольная экономика. Откровенно провальное начало 2014г открывает дорогу к кризису и деградации - <http://communitarian.ru/publikacii/ekonomika/validolnaya_ekonomika_otkrovenno_provalnoe_nachalo_2014g_otkryvaet_dorogu_k_krizisu_i_degradacii_17022014/> [↑](#footnote-ref-16)
17. НГ. Число регионов-доноров катастрофически уменьшается - <http://www.ng.ru/economics/2014-04-28/1_budget.html> [↑](#footnote-ref-17)
18. РБК. Путин нашел способ избавить регионы от банковских долгов - <http://top.rbc.ru/economics/13/05/2014/923509.shtml> [↑](#footnote-ref-18)
19. В.Путин. Однополярный мир не состоялся - <http://www.business-gazeta.ru/article/105024/> [↑](#footnote-ref-19)
20. Д.Медведев. Россия вперед! (10.09.2009) - <http://www.kremlin.ru/news/5413> [↑](#footnote-ref-20)
21. Медведев в Красноярске сформулировал четыре "И" и семь задач своей экономической программы (02.2008г) - <http://www.newsru.com/russia/15feb2008/medved4i7z.html> [↑](#footnote-ref-21)
22. Цитата: «Не очень понятно, за счет чего Владимир Путин хочет стимулировать экономику, импортозамещение и развитие российского бизнеса, — пока что обещанные ранее социальные расходы удается обеспечивать только с помощью девальвации. На плохой инвестклимат на форуме жаловались даже китайцы. Обещаний модернизации в том или ином виде мы слышали множество. В российских условиях поведение говорящих значит больше. Ажиотаж на китайском круглом столе показывает, что инвесторы восприняли новое направление российской политики. Уверенность и удовлетворенность Путина и сырьевиков заставляет предположить, что экономическая стратегия подвергается усушке до сырьевой» (конец цитаты) - г.Ведомости. От редакции: Настоящая экономическая стратегия России. <http://www.vedomosti.ru/opinion/news/26997871/istina-v-trube> [↑](#footnote-ref-22)
23. Анни Безант. Не противоречит ли теософия христианству - <http://www.theosophy.ru/lib/ab-th-h.htm> [↑](#footnote-ref-23)
24. Кара-Мурза СГ. Управление развитием: предвидение и проектирование будущего - <http://spkurdyumov.ru/future/upravlenie-razvitiem-predvidenie-i-proektirovanie-budushhego/> [↑](#footnote-ref-24)
25. Ю.Щербинина. Экспертократия: ремесло и промысел - <http://magazines.russ.ru/neva/2011/12/sh16.html> [↑](#footnote-ref-25)
26. Малинецкий ГГ и др. Когнитивные центры как информационные системы для стратегического прогнозирования - <http://www.keldysh.ru/papers/2010/source/prep2010_50.pdf> [↑](#footnote-ref-26)
27. Д.А. Губанов, Н.А. Коргин, Д.А. Новиков, А.Н. Райков. Сетевая экспертиза - <http://www.mtas.ru/upload/library/networkexpertise.pdf> [↑](#footnote-ref-27)
28. Ю.Курносов. Информационно-аналитическое обеспечение законотворческой деятельности - <http://russedina.org/frontend/heading?id=16802> [↑](#footnote-ref-28)
29. И.Козырев. Сетецентричная война - <http://www.peremeny.ru/books/osminog/8396> [↑](#footnote-ref-29)
30. Википедия: Закон исключённого третьего (лат. tertium non datur, то есть «третьего не дано») — закон классической логики, состоящий в том, что из двух высказываний — «А» или «не А» — одно обязательно является истинным, то есть два суждения, одно из которых является отрицанием другого, не могут быть одновременно ложными. Закон исключённого третьего является одним из основополагающих принципов «классической математики». С «интуиционистской» (и, в частности, «конструктивистской») точки зрения, установление истинности высказывания вида «А или не А» означает либо (а) установление истинности A, либо (б) установление истинности его отрицания \neg A. Поскольку, вообще говоря, не существует общего метода, позволяющего для любого высказывания за конечное число шагов установить его истинность или истинность его отрицания, закон исключённого третьего не должен применяться в рамках интуиционистского и конструктивного направлений в математике как аксиома. <http://ru.wikipedia.org/wiki/%C7%E0%EA%EE%ED_%E8%F1%EA%EB%FE%F7%B8%ED%ED%EE%E3%EE_%F2%F0%E5%F2%FC%E5%E3%EE> [↑](#footnote-ref-30)
31. Н.А.Васильнев. О множественной логике - <http://vikent.ru/author/1643/> [↑](#footnote-ref-31)
32. П.Друкер. Следующая информационная революция - <http://hr-portal.ru/article/sleduyushchaya-informacionnaya-revolyuciya> [↑](#footnote-ref-32)
33. А.Гагаев. Здравый смысл в проблеме диалектики и диалектической логике - <http://www.socionauki.ru/journal/articles/159699/> [↑](#footnote-ref-33)
34. О.Анисимов. Россия должна и может стать великой аналитической державой - <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005a/00011317.htm> . И другие его работы. [↑](#footnote-ref-34)
35. Э.Вайно , А.Кобяков, В.Сараев - <http://www.inesnet.ru/magazine/mag_archive/free/2011_12/ES2011-12-vaino-kobiakov-sarajev.pdf> [↑](#footnote-ref-35)
36. И.Козырев. Сетецентричная война - <http://www.peremeny.ru/books/osminog/8396> [↑](#footnote-ref-36)
37. См.О лингво-когнитивной безопасности - <http://www.pandia.ru/text/77/375/17585.php> [↑](#footnote-ref-37)
38. А.Бахтияров. «Человечество состоит из двух цивилизаций – «сердечной» и Востока» - <http://www.business-gazeta.ru/article/100154/> [↑](#footnote-ref-38)
39. А.Г.Дугин. Мартин Хайдеггер: возможности русской философии – М.: Академический проект, Гаудеамус, 2011 – 500с. [↑](#footnote-ref-39)
40. А.Девятов. Обогнать, не догоняя - <http://www.peremeny.ru/books/osminog/1805> [↑](#footnote-ref-40)
41. Википедия. Клод Леви-Стросс - <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%B0%D0%BB:%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F/%D0%98%D0%B7%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D1%86%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8B> [↑](#footnote-ref-41)